

석사학위논문

특수교육 보조원제도 운영에 있어서
특수학급 교사와 특수교육 보조원의 인식비교
- 경기도를 중심으로 -

A Perception of Special Education Teachers and Paraprofessionals
on the Management of Teaching Aid System in Gyeonggi Province

공주대학교 교육대학원

초등특수교육전공

김 광 수

2006년 2월

석사학위논문

특수교육 보조원제도 운영에 있어서
특수학급 교사와 특수교육 보조원의 인식비교
- 경기도를 중심으로 -

A Perception of Special Education Teachers and Paraprofessionals
on the Management of Teaching Aid System in Gyeonggi Province

공주대학교 교육대학원

초등특수교육전공

김 광 수

2006년 2월

석사학위논문

특수교육 보조원제도 운영에 있어서
특수학급 교사와 특수교육 보조원의 인식비교
- 경기도를 중심으로 -

A Perception of Special Education Teachers and Paraprofessionals
on the Management of Teaching Aid System in Gyeonggi Province

지도교수 白 恩 熹

이 논문을 교육학 석사 학위
청구논문으로 제출함

2005년 12월

공주대학교 교육대학원
초등특수교육전공
김 광 수

석사학위논문

김 광 수의 교육학석사학위
청구논문을 인준함

2005년 12월

심사위원장_____ (인)

심 사 위 원_____ (인)

심 사 위 원_____ (인)

공주대학교 교육대학원

목 차

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제	2
3. 용어의 정의	3
4. 연구의 제한점	3
II. 이론적 배경	4
1. 보조원제도의 도입 및 법적 근거	4
2. 보조원의 역할	6
3. 보조원 역할의 순기능과 역기능	9
4. 우리나라의 보조원 제도	14
5. 외국의 보조원 제도	16
III. 연구 방법	22
1. 조사대상	22
2. 조사도구	22
3. 자료수집 절차	23
4. 자료처리	23
IV. 결과 및 해석	24
1. 특수교육보조원 활용 현황	24
2. 특수교육보조원 활용 방안	28
V. 요약 및 결론	46
참고문헌	49
ABSTRACT	52
부록 1. 설문조사지(특수학급 교사용)	54
부록 2. 설문조사지(특수교육 보조원용)	63

표 목 차

<표 II-1> 보조원역할의 10가지 하위영역과 각 영역별 역할의 예	8
<표 II-2> 연도별 특수교육보조원 배치계획	15
<표 III-1> 설문지 회수율	22
<표 III-2> 설문지 영역별 문항	23
<표 IV-1> 보조원의 학력	24
<표 IV-2> 보조원의 소지 자격	24
<표 IV-3> 보조원의 근무시간	25
<표 IV-4> 보조원 활용의 성과 여부	25
<표 IV-5> 보조원 활용의 만족분야	26
<표 IV-6> 보조원 활동에 대한 가족의 반응	26
<표 IV-7> 보조원 활동 참여 동기	27
<표 IV-8> 보조원 활동에 대한 만족도	27
<표 IV-9> 보조원 활동의 만족 요인	28
<표 IV-10> 보조원 배치 찬반 의견	29
<표 IV-11> 보조원 배치의 찬성 이유	29
<표 IV-12> 보조원의 명칭에 대한 차이	30
<표 IV-13> 보조원의 학력에 대한 인식 차이	31
<표 IV-14> 보조원으로 임용되기에 적절한 사람	31
<표 IV-15> 보조원의 자질	32
<표 IV-16> 보조원에게 기대하는 장애아동에게 필요한 도움	33
<표 IV-17> 보조원의 도움이 필요한 시간	33
<표 IV-18> 보조원의 역할	34
<표 IV-19> 보조원제도 운영의 효과적인 영역	35
<표 IV-20> 영역별 효과성에 관한 평균점수 비교	35
<표 IV-21> 보조원의 고용 형태	36

<표 IV-22> 보조원의 고용 임기	37
<표 IV-23> 보조원의 인사관리방법	38
<표 IV-24> 보조원 배치 시 고려사항	38
<표 IV-25> 보조원 배치에 효과적인 장애 영역	39
<표 IV-26> 보조원의 배치 기준	40
<표 IV-27> 보조원의 직무연수 시간	40
<표 IV-28> 보조원이 받아야 할 연수 내용	41
<표 IV-29> 직무연수 운영의견	41
<표 IV-30> 직무연수 과정의 만족도	42
<표 IV-31> 보조원의 근무시간	43
<표 IV-32> 보조원의 평가 준거	43
<표 IV-33> 보조원 평가의 주체	44
<표 IV-34> 보조원 평가를 위한 적용 기준	45
<표 IV-35> 보조원의 업무관리 방법	45

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

그동안 한국의 특수교육 현장에서 장애학생들이 비 장애학생들과 함께 일반 학교에서 통합교육을 제공 받을 수 있도록 사회적·법적·교육적 노력들이 꾸준히 있어 왔다. 1977년에 특수교육 진흥법이 처음으로 제정되어 장애학생의 공교육 기회가 마련되었고, 1994년 특수교육진흥법의 개정으로 통합교육 기반을 마련하였다. 이와 같은 법적 토대 위에서 특수교육의 전반적인 추세는 느리기는 하지만 꾸준히 통합교육을 지향하는 흐름에 편승하고 있으며 교육 기회 확대를 위한 노력에서부터 일 진보하여 교육의 질 향상에 주력하여야 한다는 주장들이 강조되고 있다.

최근에 이루어진 특수교육 정책 연구 중 하나인, “특수교육 발전 5개년(2003-2007) 종합대책 수립을 위한 기초연구”(박승희 외, 2001.11)에서 통합교육의 기회 확대 그리고 특수교육의 질 제고를 위한 방안으로 “교원의 전문성 제고 및 보조교사제 도입”을 제안하였고, 이와 더불어 국립특수교육원에서 발표한 “특수교육 보조원제 운영 방안 연구”(강경숙 외, 2002.8)에서는 국내외 여러 관련자료와 다양한 특수교육계의 요구조사를 토대로 특수교육 보조원제의 전국적인 도입을 위한 특수교육 보조원의 자격과 역할, 선발·양성과 배치, 활용 및 관리 등의 측면에서 구체적인 실행방안을 마련하여 제시하였다. 한편 특수교육계에서는 특수학교에서나 특수학급에서 교사 1인이 교육해야 하는 학생 수가 많아서 개별 학생에게 적절한 교육을 제공하기 어렵기 때문에 특수교육의 질적 향상과 통합교육의 활성화를 위해 특수교육 현장에 교사 이외의 보조 인력을 투입해야 한다고 주장하고 있었다.

이와 같은 연구와 주장을 받아들여 정부에서는 특수교육 진흥법 제3조(국가 및 지방자치단체의 임무), 특수교육진흥법 제16조(개별화교육)에 근거를 두고, 특수교육 대상학생의 요구에 적합한 개별화 교육 방법의 강구를 통한 학습권 보장이라는 목적 하에 2004년에 1,000명을 지원하고, 이후 2007년까지 연차적으로 1,000명씩 증원하여 2007년도 이후에는 전국적으로 4,000명의 특수교육 보조원을 지원한다는 계획을 세우고 시행 첫 해인 2004년에 91억9천만원의 예산을 들여 전국적으로 1,000명의 특수교육 보조원을 선발하여 우선 필요로 하

는 특수학교 및 특수학급에 배치하여 운영하였다.

이와 같이 특수교육 보조원의 배치가 현실화 되면서 제도 운영에 대한 많은 고찰이 필요하다고 생각된다. 윤경희(2003)의 특수교육 보조원제도 운영에 대한 교사들의 인식 조사 및 신은향(2003)의 통합학급 보조원제 운영에 대한 교사들의 인식조사가 있었지만, 모두가 특수교육 보조원을 활용한 경험이 아니라 제도 도입을 위한 교사들 간의 단순한 기대수준을 조사하였다는 미비점이 보여 진다. 그러므로 일선 현장에서 특수교육 보조원제도의 실무를 담당하고 있는 특수교사와 제도 운영의 당사자인 보조원을 대상으로 제도 운영의 현황에 대한 실태 조사의 필요성이 있다.

따라서 본 연구에서는 2005년 현재 일반 특수교육 현장에 특수교육 보조원이 배치된 초등학교의 특수학급 교사와 특수교육 보조원을 대상으로 특수교육 보조원제도 활용 현황을 파악하고, 특수학급 교사와 보조원간의 인식비교를 통하여 특수교육 보조원제 운영의 조기정착 및 제도의 도입 목적을 달성하는데 필요한 기초 자료로 제공하고자 한다.

2. 연구 문제

본 연구에서는 특수교육 보조원이 배치되어 운영되고 있는 초등학교의 특수학급 교사와 특수교육 보조원을 대상으로 제도 운영에 있어 실태 및 서로간의 인식을 조사하여 특수교육 보조원제 운영의 조기정착과, 제도의 도입 목적을 효율적으로 달성하기위한 개선방안을 마련하고자 한다. 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 특수교육 보조원의 자격 및 역할 측면에서 특수학급 교사와 특수교육 보조원의 인식은 차이가 있는가?

둘째, 특수교육 보조원의 배치 및 교육 측면에서 특수학급 교사와 특수교육 보조원의 인식은 차이가 있는가?

셋째, 특수교육 보조원의 활용 및 관리 측면에서 특수학급 교사와 특수교육 보조원의 인식은 차이가 있는가?

3. 용어의 정의

특수교육 보조원: 특수교육 요구아동(장애를 지닌 학생)에게 특수교육이 이루어지는 교육장면(특수학교, 특수학급, 일반학급)에서 교사와 장애 아동을 지원하는 일을 담당하는 사람을 말한다

특수교육 보조원에는 유급(공공근로자, 유급 고용인력), 무급(사회봉사 명령자, 공익근무요원, 자원봉사자)으로 구성되는데 이 연구에서는 유급 고용 인력으로 일반 특수학급 및 일반학급 장면에서 교사를 도와 장애 아동을 지원하는 일을 담당하는 사람을 말하며, 그 자격 기준을 살펴보면 필수기준으로는 고등학교 졸업이상의 학력을 소지하고 특수교육에 관심이 있는 자로 채용 후 특수교육에 관한 연수 이수를 조건으로 채용하고 있다. 권장기준으로는 교사 자격증 소지자, 특수교육 및 사회복지학과 출신자, 보육사·사회복지사 자격 소지자, 특수교육 보조원으로 활동 가능한자, 기타 장애아동 교육에 관심이 있는자로 정의하고 있다.(경기도교육청 특수교육보조원 배치계획, 2005)

4. 연구의 제한점

본 연구는 조사 대상을 경기도교육청 관내 특수교육 보조원이 배정된 학교 중 무선 선발된 229개 초등학교를 중심으로 한정하였으므로 일반화에 제한이 될 것이다.

II. 이론적 배경

1. 보조원제도의 도입 및 법적 근거

통합교육의 실시가 확대되어 특수학급의 운영형태가 전일제보다 시간제로 운영되어 하루수업 중 많은 시간을 일반학급에서 아무런 지원 없이 수업을 받고 있는 특수교육대상 학생들의 교육의 질의 적합성에 대해 많은 우려들이 제시되고 있다(박승희, 1999b). 현재 일반학교의 일반학급 및 특수학급의 현실을 감안하고 미래의 일반학급에서 양질의 통합교육이 실시되기를 기대할 때 교사들의 교수수행능력이 최대한으로 발휘할 수 있도록 하기 위해서는 교사의 보조 인력이 절실히 필요한 것으로 인식되어지고 있다(박승희 외, 2001.11; 최선실, 박승희, 2001).

미국의 경우를 살펴보면, 보조원(teacher aides) 혹은 준 전문가(paraprofessionals)가 20세기 초반부터 장애인을 위한 서비스 분야에서 일을 해왔고 현재까지 한 세기 동안 특수교육 현장에서 그 수가 꾸준히 증가되면서 그 위상과 역할의 변화를 맞이하고 있다. 그리고 통합교육의 실제에서 보조원에 대한 의존도가 점차적으로 높아지고 있는 실정이다. 현재 미국의 특수교육 실체는 한국의 경우와는 달리 중도장애 학생도 자신의 주거지 인근에 있는 일반학교의 통합학급(원적학급 혹은 일반학급)에 완전통합 되어지는 추세로 나아가고 있다. 따라서 일반교사가 특수교육적 욕구가 있는 학생들을 자신의 학급에 통합시켜 교수를 하는 데에는 많은 어려움이 있었고, 이러한 제한점을 극복하기 위하여 미 교육국에서는 적극적으로 보조원을 채용하는 시도를 하였다(Giangreco, Edelman, Luiselli, & MacFarland, 1997; Wolery, Werts, Caldwell, Snyder, & Lisowski, 1995, 재인용).

한국에서 가장 최근에 실시된 전국의 특수교육 현황 및 요구 조사(박승희 외, 2001)에 의하면 통합교육의 활성화를 위한 방안들 중 가장 시급한 과제의 하나로 통합학급에 보조교사 배치가 지적되었다. 또한 같은 조사연구에서 다양한 학급에서 담임교사 외에 지원인력 제공의 중요성이 제기되었으며, 보조교사제 도입은 한국의 초·중등 특수교육의 발전과제의 하나로서 지적되었다. 한국의 특수교육 현장에서는 비 장애학생과 장애학생의 부모들, 혹은 공익근

무요원이 보조교사로 활용되고 있는 일부 사례가 보고되고 있고(국립특수교육원편, 2000a; 함께 걷는 길벗회, 2001) 장애아동들의 학습권 보장과 학부모들의 어려움을 고려하여 2003년부터 2004년까지 시범운영하고 2005년 현재 확대 운영되고 있다.

특수교육 보조원 제도의 도입에 관련된 법률적 근거를 대한민국 헌법과 교육기본법(법률 제5437호), 초·중등법(법률 제5438호), 특수교육진흥법(법률 제6400호) 등을 통해 살펴보면 장애학생들의 교육권과 학습권 보장을 위한 모든 규정 사항들이 근거가 될 수 있다. 장애로 인해 특수교육적 요구를 가진 학생의 교육권은 헌법 제 31조 ‘모든 국민은 능력에 따라 균등한 교육을 받을 권리를 지닌다’라고 규정하고 있고, 교육기본법 제3조에 ‘모든 국민은 평생에 걸쳐 학습하고 적성과 능력에 따라 교육받을 권리를 가진다’고 규정하고 있으며, 제 4조에 ‘모든 국민은 성별, 신념, 사회적 신분, 경제적 지위 또는 신체적 조건 등으로 교육에 있어서 차별을 받지 아니한다’라고 규정하고 있다. 이와 같은 법 조항은 장애가 교육의 저해 요인이 아님을 분명하게 뒷받침하고 있는 것이다. 또한 이러한 장애학생의 학습권과 교육권 보장을 위하여 교육기본법 제18조(특수교육)에서는 ‘국가 및 지방자치단체는 신체적·정신적·지적 장애 등으로 인하여 특별한 교육적 배려가 필요한 자를 위한 학교를 설립·경영하여야 하며, 이들의 교육을 지원하기 위하여 필요한 정책을 수립·실시하여야 한다’고 규정하고 있으며, 초·중등교육법에 있어서는 특수교육에 대한 기본적인 시책을 밝히고 있다. 동 법 제59조(통합교육)에서는 ‘국가 및 지방자치단체는 특수교육을 필요로 하는 자가 유치원·초등학교·중학교 및 고등학교와 이에 준하는 각종 학교에서 교육을 받고자하는 경우에는 별도의 입학 절차, 교육을 마련하는 등 통합교육의 실시를 위하여 필요한 시책을 강구하여야 한다’라고 규정하고 있다. 특수교육진흥법 제3조(국가 및 지방자치단체 임무)에서는 국가 및 지방자치단체는 특수교육을 진흥하기 위하여 특수교육 종합계획 수립, 생활기능의 회복을 위한 치료교육 대책의 강구, 특수교육대상자의 취학지도, 특수교육의 내용 및 방법의 연구·개선, 특수학교 교원의 양성 및 연수, 특수교육지원체제의 연구·개선, 기타 특수교육의 발전을 위하여 필요한 사항 등에 드는 경비를 예산의 범위 안에서 우선적으로 지급하여야 한다고 규정하고 있다. 국가는 각 사항에 대하여 업무추진이 부진하거나 예산조치가 부족하다고 인정되

는 지방자치단체에 대하여 예산확충 등 필요한 조치를 하도록 권고할 수 있다. 그리고 국가는 각 사항의 효율적인 업무를 수행하기 위하여 관계 중앙행정기관간의 협력 체제를 구축하여야 한다고 명시하고 있어 장애학생의 특수교육적 요구에 부응하는 교육환경 및 체제를 구축하는 하나의 방안인 특수교육 보조원제 도입에 대한 충분한 법적 근거 및 예산 확보에 대한 당위성이 확보되어 있다고 할 수 있다.

2. 보조원의 역할

보조원은 통합교육의 효율적인 운영에 중요한 역할을 담당할 수 있는 위치에 있다. 따라서 보조인력의 질적인 면은 바로 통합교육의 질과 연결된다.

일반학급에서 요구되는 보조인력의 역할에 대해 Giangreco 등(1999)과 Brown 등(1999)의 제안을 요약하면 다음과 같다.

Giangreco(1999) 등이 제안한 보조원의 역할은 첫째, 교사가 계획한 수업을 실행한다. 둘째, 장애 학생의 긍정적인 행동을 지원할 계획을 수립한다. 셋째, 개인적으로 보호받아야 할 학생을 도와준다. 넷째, 집단 활동(운동장 활동, 식사활동 등)에서 학생들의 활동을 감독한다. 다섯째, 교사가 수업활동에 더 몰두할 수 있도록 사무적인 일을 보조한다.

Brown, L.(1999) 등의 제안은 첫째, 장애 학생과 비 장애 학생들에게 의미 있는 개별화 지도를 제공한다. 둘째, 기존의 평가방안을 이용하고 새로운 개별화 평가 방안을 개발한다. 셋째, 직업 현장에서 장애 학생을 지도한다. 넷째, 장애학생과 비 장애학생의 사회적 교류를 형성한다. 다섯째, 학교와 학교 외 환경에서 장애 학생의 활동을 감독한다. 여섯째, 또래지도를 감독한다. 일곱째, 개별아동에게 맞는 일반교육 과정의 적용과 조절을 도모한다. 여덟째, 일반교사, 행정가. 비 장애 자녀의 부모에게 장애 학생에 관한 긍정적인 영향을 끼친다. 아홉째, 컴퓨터와 병합한 교수학습 자료를 사용한다. 끝으로, 기타 보조인력으로서의 중요한 지식의 습득을 꾀한다.

Giangreco(1999) 등의 제안에서 보면, 보조인력의 역할이 장애 학생의 지원에 치중되어 있는 것을 볼 수 있다. 통합교육현장에서 장애 학생에게 보조인력의 지원이 몰려 있으면 통합교육의 기본 정신과 개념에 어긋날 수 있으므로

보조인력 제도화를 위한 공청회 자료(통합교육실현을 위한 시민연대, 2002)에서는 보조인력의 역할이 장애 학생과 비 장애학생 모두에게 적절한 지원이 되도록 다음과 같이 제안되고 있다. 보조인력이 배치될 가능성이 있는 상황으로는, 학생이 자기신변처리에 도움이 필요할 때(화장실, 식사, 옷 입기, 이동 등), 의사소통지원이 필요할 때, 학급에서 수업에 방해되는 행동을 할 때, 위험에 봉착했을 때, 장애학생의 학업 및 기능적 기술 등의 영역에서 집중적이고 지속적인 지원이 필요할 때, 모든 학생의 효율적인 상호교류와 협력을 도와줄 필요가 있을 때, 소집단 활동에서 장애학생과 비 장애 학생의 협력학습을 위해서, 일반교사 혼자서 통합교육을 방안을 이용하여 수업을 진행할 때, 통합수업을 위한 각종 자료 제작과 수업의 사전 준비에서 지원이 필요할 때이며, 보조인력의 지원이 필요한지 아닌지는 통합교육에 관련된 전문적인 교육자들이 결정해야한다고 제안하고 있다.

김주영(2001)은 보조원의 역할을 수업지원, 현장학습 지원, 자료제작 지원, 학생 보호 및 신변관리와 지도 등 어디까지나 정규교사의 업무를 지원하고 보조하는 일로 한정해야 한다고 주장하고 있으며, 박승희 등(2001)은 보조원의 역할로 교사의 교수지원, 교수자료개발, 문서관리, 통학보조, 식사지원, 여가시간 지원 도우미 역할 등을 수행해 낼 수 있어야 한다고 제안하고 있다. 그리고 김영실(2001)은 아동으로 하여금 학습내용을 이해하도록 하며 학급활동 시간에 다른 아동들과 같이 참여할 수 있도록 도와주며, 사회성 향상을 위하여 장애아동과 다른 아동 간에 다리 역할을 하고, 다른 아동들로부터 차별을 받거나 따돌리거나 혹은 가해를 받을 가능성을 미리 막아주는 등의 도움을 주는 역할을 제시하고 있다.

그동안 특수교육 현장에서 보조원들은 교사들의 감독과 지시를 받으면서 실제적 역할을 담당해 온 것으로 나타났다. 전인진, 박승희(2001)는 보조원의 역할에 대해 다양한 문헌들(French, 1999a, 1999b; Freschi, 1999; Giangreco, et al., 1999; Heller, et al., 2000; Lipsky & Gartner, 1997; Marks, et al., 1999; Martella, et al., 1995; Minnondo, et al., 2001)의 내용을 종합적으로 정리하여 다음 <표 II-1>과 같이 10가지로 제시하고 있다.

<표Ⅱ-1>보조원역할의 10가지 하위영역과 각 영역별 역할의 예

역할의 영역	주요 역할의 예
(1) 사무행정 지원	· 학교의 전반적인 사무직무 : 서류 작성하기, 복사하기, 회계 및 금전관리하기, 간담부름하기 · 교실의 전반적인 사무직무 : 서류작성하기, 문서 교정하기, 교재물 복사하기, 출석점검
(2) 개인적 욕구 지원	· 보조기기 착용 돕기, 신변처리, 먹기, 옷 입고 벗기, 화장실 사용하기
(3) 건강 보호 및 안전지원	· 튜브섭식하기, 도뇨관 삽입, 인슐린 투입, 흡입약 투약 · 학교내 환경의 위험에서 보호, 학교 내 장소 이동 중 안전보호 · 학교외 환경 : 지역사회 활동 및 현장수업시 안전보호
(4) 이동 지원	· 위험으로부터 안전보호, 쉬는 시간과 다른 장소로 이동 중 안전보호
(5) 보조장비 사용지원	· 휠체어 및 보장구 사용하는 것 돕기
(6) 의사소통 지원	· PECS 등 의사소통 체계 개발해주기, 의사소통 체계 이해하기 · 일반아동이 장애학생의 의사소통체계 이해하도록 지원하기
(7) 행동 지원	· 문제행동 다루기, 강화 제공하기, 다양한 행동수정 사용하기, 토큰 주기, 피드백 주기, 칭찬하기, 오류 정정하기, 긍정적 행동 지원하기
(8) 교수적 지원	· 학생들의 수행수준 평가, 기초선 검사 실시, 발달상황 체크하기, 진보에 대한 자료 수집하기, 학생진보에 대하여 교사 및 전문가와 의사소통하기 · 개별화교육계획(IEP)의 장 · 단기 목표설정 정보를 제공하기, 목표 달성을 위한 교육 활동에 참여하기 · 수업내용 및 자료 수정하기, 수업계획하기, 교수자료 준비하고 제작하기 · 교육 프로그램 실행하기, 수업보조하기 · 시험 보기(예 : 철자법, 수학 문제 등) · 교수활동 중에 학생의 수행을 기록하고 보고하기 · 학생파일 정리 및 기록하기 · 일반학생과의 상호작용 유도하기
(9) 팀의 구성원	· 팀 운영의 효율성에 기여하기: 적절한 의사소통, 문제해결하기
(10) 가족과의 상호 작용	· 가족과 상호작용 및 의사소통 하기: 학생 정보 제공, 진보에 대해 보고하기, 행동문제 다루는 방법 공유하기

출처 : 전인진, 박승희(2001). 보조교사의 역할 규명과 순기능 및 역기능에 관한 고찰. 특수교육학연구,36(3)p.247.

한편, Frank 등(1988)은 보조원의 역할로 다음과 같은 요소를 제시하고 있다. 교사가 요구하는 교실 자료 준비; 토큰 나눠주기, 피드백 제공 등 개인이나 그룹을 위한 행동관리 프로그램에 교사 지원하기; 중도 장애학생 자세 바로잡기; 학생 공부 교정하기; 개인이나 그룹에 새로운 기술, 개념을 제시하기; 자조기술을 배우는 학생 돕기(단추, 지퍼, 신발 신기 등); 일반 학급에서 통합된 학생 관리하기; 학생이 교사가 이전에 보여준 기술 연습하는 것 돕기; 보조기구(브레스, 휠체어 등) 착용 돕기; 일반학급에서 주어진 학업 완성하는 것

돕기; 테스트, 관찰 등 학생 관련 평가 자료 수집; 착석, 점심 식사 등 매일 기록 완성하기; 교사의 지원 없이 학습계획 실행하기; 화장실 이용 배울 때 돕기; 말/언어 치료 프로그램 시행하기; 학생의 생활기록부에 진보 자료 기록하기; 식사시간에 도움이 필요한 학생 음식 먹이기; 쉬는 시간이나 학교 버스로 등·하교시 학생 관리하기 등이 그것이다.

3. 보조원 역할의 순기능과 역기능

특수교육에서 보조원을 채용하는 주된 이유는 장애학생의 개별적인 욕구에 부응하는 지원을 제공함으로써 교수적 질을 높이고 통합이 실행 가능할 수 있도록 한다는 점이다. ‘보조원이 존재하지 않는다면 통합은 성공할 수 없을 뿐 아니라 불가능하다’고 극단적으로 언급하는 전문가들도(Harrington & Michelson, 1987; French, 1999a에서 재인용) 있지만, 일부에서는 보조원으로 인하여 오히려 장애학생들의 통합을 저해하는 요소들에 대하여 경계할 필요가 있음을 우려하는 목소리도 있다(Freschi, 1999).

가. 보조원 역할의 순기능

첫째, 장애학생과 비 장애학생을 위한 순기능적 역할로, 보조원제를 도입함으로써 인하여 유익함을 얻을 수 있었던 것은 장애학생들이 일반 학교에 통합되는 기회가 확장될 수 있었다는 점이다. 특히 분리환경이 최적의 환경이라고 간주되었던 중도 장애학생들에게도 보조원의 지원을 통하여 일반학교로 통합의 기회가 열렸다는 점은 매우 고무적인 일이라 하겠다.

과밀 학급으로 인하여 장애학생들은 교과 및 다양한 활동에서도 제외될 수밖에 없었지만, 보조원의 도움으로 이러한 활동 참여의 양과 질이 증가하였다는 것과, 또한 보조원과 장애학생의 1:1의 관계로 말미암아 학습에서의 개별적인 욕구를 충족시켜 줄 수 있는 특별한 지원을 받을 수 있었다는 점, 그리고 일반교사가 장애학생과 1:1의 학습활동이나 상호작용을 하는 경우, 보조원이 전체 비 장애학생에게 간단한 학습활동을 제공할 수 있어 비 장애학생들도 장애학생으로 인하여 피해를 입지 않는다는 것이다. 나아가 보조원이 통합교육

의 옹호자로 역할 함으로써 장애학생의 긍정적 이미지를 높이는 계기가 되었다는 것이다(Marks, et al, 1999).

둘째, 교사를 위한 순기능적 역할로는, 보조원에 대한 명확한 지침이 없기 때문에 발생하는 역할의 갈등들이 있기는 하지만, French(1999a)가 실시한 연구에서 교사들은 대체적으로 보조원의 역할에 대하여 긍정적인 견해를 가지고 있는 것으로 나타났다. 보조원의 역할이 교사에게 미친 긍정적인 영향으로는 과다한 교사의 업무를 덜어주고 스트레스 수준을 감소시켜주었다는 것이다. 예를 들어, 일반학급에 통합된 학생을 지원하기 위하여 특수교사는 특수교육 적격자를 판별하기 위해 평가하기, 교수계획하기, 학생의 장·단기 목표에 대하여 일반교사에게 자문하기, 학생들의 학업성취 여부에 관하여 교사에게 지속적으로 정보제공하기, 전문적인 특수교육적 지원 제공하기 등과 같은 과다한 일들을 수행해야만 하는 책임이 있다. 이러한 업무를 보조원이 다양한 형태로 지원함으로써 교사들이 과다한 업무 부담에서 벗어날 수 있게 되고 궁극적으로는 직무로 인한 스트레스에서 해방될 수 있는 여지가 있다는 것이다.

셋째, 부모를 위한 순기능적인 역할로, 미국에서는 부모들이 부모회 및 압력 단체 결성을 통하여 장애자녀의 특수교육과 관련된 법적·교육적 권리를 획득하려는 노력이 있었고, 그러한 노력으로 장애자녀에 대한 교육권을 확보하는데 상당한 기여를 하였다.

우리나라에서도 2000년도부터 장애자녀에게 통합교육의 기회를 제공하기 위한 일환으로, 부모들이 비영리 사단법인 ‘함께 걷는 길벗회’를 결성하여 인천 지역에 소재한 일부 일반초등학교에서 국내 최초로 ‘통합교육 보조교사 제도’를 도입하여 현재까지 활용하고 있으며 보조교사제도의 전국적인 확산, 법적 제도화를 통하여 교육재정의 지원을 받을 수 있도록 민간차원의 노력을 계속하고 있다(함께 걷는 길벗회, 2001). 따라서 보조원은 부모들의 통합교육 염원을 실제적으로 달성해줄 수 있었던 긍정적인 역할을 하였고 현재도 하고 있다. 이 외 보조원과 장애학생 간의 빈번한 접촉으로 인하여, 보조원은 장애학생의 개별적인 특성, 욕구, 행동적 특성, 강화방법 등에 대하여 누구보다도 많은 정보를 가지고 있다, 따라서 보조원은 부모들에게 학생과 관련된 구체적이고 실제적인 정보를 제공할 수 있도록 해 준다. 그리고 보조원은 부모와 빈번한 의사소통을 통하여 학교와 가정을 잘 연계해 주는 접촉점 내지는 연결자의

역할을 하게 됨으로 학교-부모간의 긍정적인 협조관계를 창출해 내는 한 요인이 되었다(Harrington & Michelaon, 1987; French, 1999a, 재인용).

나. 보조원 역할의 역기능

전문가들은 보조원의 숫자가 2000년대에는 급증할 것으로 추정하고 있어 앞으로 점차 ‘보조원의 전성기’가 도래할 것으로 예측되는 시점에 있지만(Pickett & Gerlach, 1997; French, 1999a, 재인용), 한편 이런 현상에 대한 우려의 목소리도 있다. Brown 등(1999)은 현재의 보조원 서비스 전달 모델은 자격이 구비되지 않은 보조원이 장애학생들의 교육과 기타 중요한 지원의 대부분을 제공하는 위치에 있도록 한다고 우려를 표명하였다. 문헌에서 나타난 보조원 역할의 역기능적인 측면은 다음의 7가지로 요약할 수 있다.

첫째, 보조원과 장애학생의 1:1 근접성의 문제이다. 근접성(proximity)이라 함은 보조원과 장애학생 간의 상대적인 거리를 의미하는 것으로 서로간의 밀착된 1:1 관계의 정도를 의미하며 현재 문헌에서 가장 빈번하게 지적되는 쟁점 중에 하나이다. 이 문제는 장애학생의 독특한 욕구에 따라 개별화된 ‘특별한 지원’을 받을 수 있는 기회를 제공한다는 긍정적인 측면이 있기는 하지만, 장애학생이 일반학교에 배치되었음에도 불구하고 보조원과 밀착된 관계를 가짐으로써 다시 분리된 환경가운데 있게 되는 역설적인 문제점을 야기하기도 한다는 것이다. 다음으로 보조원과 장애학생 간의 과도한 밀착관계는 교사 및 비 장애 또래와 상호작용하고 접촉할 수 있는 기회를 제한하고, 나아가 그들로부터 끌어낼 수 있는 ‘자연적인 지원’을 통하여 배울 수 있는 기회들을 차단하게 된다는 것이다. 그리고 장애학생이 성인에게 계속적으로 의존하게 되어 궁극적으로는 장애학생 스스로 독립적인 기능을 할 수 없도록 저해하며, 적절하고 유익한 교육을 받기보다는 기초학습과 관련된 교수를 받는 것으로 제한될 수도 있는 가능성에 대한 우려들을 낳고 있다(Freschi, 1999; Giangreco et al, 1997).

둘째, 교사와 보조원 역할 경계의 불명확성 문제이다. 교사와 보조원의 역할에 대한 법적, 윤리적인 것과 관련하여 잘 인식하지 못하고 각 역할과 관련된 책임과 의무에 대한 명료한 설명이 제시되지 않거나 부족한 경우 한 교실 안

에 주 교사와 보조원이 함께 공존하면서 교수적 수행을 성취해나간다는 것은 여러 어려움을 야기 시킨다. 그리고 어떤 규정된 원칙에 근거하지 않고 교사들이 자신의 편리에 따라 보조원에게 일을 과도히 일임하거나 부담시키므로 학생에 대한 책임을 유기 할 소지가 있고, 보조원이 일반학급으로 장애학생을 데리고 오는 경우 일반교사가 그 학생은 자신의 학생이 아니라고 생각하여 개입하지 않을 수 있다(Giangreco et al, 1997, 2001). 특히 행동문제가 심한 학생의 경우 교사는 그 학생이 학급활동에 방해가 된다고 인식할 수 있으며, 특히 교사가 행동문제를 다루기 위한 적절한 지식과 기술이 부족하고 훈련되어 있지 않은 경우 보조원에게 그 학생을 완전히 일임하고 관심을 갖지 않을 수 있다. 즉 장애학생의 교육적 책임이 교사에게 있는 것인지 아니면 교사가 보조원에게 책임을 위임해 버리고 방치해버릴 것인지가 결정된다. 그러므로 장애학생을 포함한 모든 학생의 교수적 수행과 그 결과에 대한 궁극적인 책무성은 주 담임교사에 있다는 점이 강조되어야 한다(French, 1999a; Giangreco, 2001).

셋째, 교사 및 보조원의 개인적 특성이 야기하는 갈등의 문제이다. 다른 사람과 협력하여 팀으로 일한다는 것은 많은 대인관계 기술 및 적절한 태도가 요구되어지는 어려운 문제이다. 교사의 인성에 문제가 있고 유연성이 부족하거나 유머감각도 없다면 팀으로 협력하여 많은 교수적 책임과 역할들을 공유해 나가는 것을 어렵게 만든다. 나아가 교사 개인이 갖는 여러 가지 특성들이 빚어내는 갈등의 소지도 문제로 작용한다. 예를 들어 일반적으로 보조원 보다 일반교사 혹은 특수교사들의 연령이 낮고 자격증을 소지했지만 초임이거나 경험이 부족한 일반교사와 경험이 많은 보조원간의 역할 갈등이 있을 수 있다. 나이가 어린 일반교사나 특수교사가 자신보다 연령이 높은 보조원을 감독하고 지시한다는 것과 경험이 적은 일반 초임교사가 경험이 많은 보조원을 감독하고 지시한다는 것은 매우 어려운 문제이다. 서로 협력관계에 있기는 하지만 역할 관계상 교사들은 보조원을 지시, 훈련, 감독해야 하고, 정도의 차이는 있지만 보조원들은 교사들의 지시를 받음으로써 역할 관계에 긴장이 생길 수 있다(French, 1999a; Giangreco, 2001).

넷째, 장애학생이 저가치화 될 위험의 문제이다. 통합교육환경에서 교육을 받기 위하여 장애학생들이 일반학교에 배치되었지만, 일반학생들은 자격 있는

교사들이 가르치고 장애학생들은 자격이 없거나 경험이 부족한 보조원에 의하여 교수 받는 상황에 있다는 것은 장애학생들을 저가치화 시킬 문제의 소지를 내포하고 있다는 점이다(Wolfensberger, 1983). Giangreco 등(2001)이 실시한 질적 연구의 면담에서 한 보조원은 “내가 맡은 중학교 학생은 내가 그의 책상 바로 옆에 앉는 것을 원하지 않았다”라고 보고하였고, 주의집중 및 과다행동 장애(ADHD)가있는 한 고등학생은 보조원에게 반복하여 자신의 주위에 있지 말라고 소리 지르며 강력히 반발하였다는 사례들은 시사하는 바가 많다. 연구에 참여하였던 한 일반교사도 자신의 학급에 있는 많은 장애학생들은 다른 사람들이 자신들을 일반학생들과 똑같이 인식해주기를 원하고 있다고 지적하였다(Giangreco et al, 2001).

다섯째, 보조원 소거문제이다. 학생이 보조원의 지원을 받을 때, 학생의 독립성이 증가되어 보조원 별도의 도움이 필요 없어지거나 혹은 교사 및 또래로부터 주어지는 보다 더 자연스러운 지원으로 대체 될 수 있다면, 장애학생에게 제공하는 보조원의 지원은 궁극적으로는 서서히 소거되는 것이 바람직하다. 따라서 교사들 간에는 언제, 어떻게 보조원 서비스를 소거할 것인가를 객관적으로 평가하고 실행하기 위한 계획이 확립되어 있어야 하고, 이러한 계획은 IEP 회합의 일부로서 개발되어질 수 있다. 이러한 과정을 통하여 보조원 지원의 초점을 통합학생에서 전체학급의 학생으로 옮겨지도록 하는 책무성을 증가시켜줄 수 있다. 그러나 지원을 언젠가는 소거해야 한다는 공유된 이해의 부족과 지원을 소거한다는 것은 보조원이 자신의 역할이 없어지고 직업을 잃게 될 수도 있다는 두려움 때문에 소거되지 못하는 경우가 있을 수 있다(Giangreco et al, 1999, 2001).

여섯째, 보조원의 연수교육 부족의 문제이다. 보조원이 정식으로 연수교육을 제공받을 수 있는 기회가 제한되어 있거나, 보조원과 협력적인 관계를 가지고 교수 수행을 해야 하는 교사들 자체가 장애학생 교육의 제반 영역에 대한 새로운 지식 및 훈련이 부족하여 보조원을 교수할 수 없는 상황이 많다. 즉 보조원은 전문적인 교사로부터 지속적인 훈련과 감독을 받지 못하기 때문에 여전히 준비되지 않은 무자격의 상태이고 장애학생의 지원과 교육을 영속화할 수 있다. 이것은 훈련되지 않은 무자격의 교사가 학생을 가르친다는 윤리적·도덕적인 문제와도 결부되는 것이다(French, 1999a, 1999b)

일곱째, 보조원의 더 나은 지위로의 향상을 요구할 수 있다는 점이다. 보조원들이 교육현장에서의 경험이 많아짐에 따라 자신의 직책에 대하여 더 나은 지위로 향상될 수 있는 기회, 즉 교사로서의 자격을 요구할 수도 있다는 점이다(Freschi, 1999; Giangreco et al, 1997). 보조원 역할과 관련된 적절한 훈련과 교육을 필한 후 오랜 현장의 임상경험이 축적이 되고, 자신도 장애학생의 교육에 전문적인 지식 및 기술을 가진 교사로서 인식하고 더 나은 지위로 상승할 수 있는 기회를 요구할 수 있다는 점이다. 실제로 미국의 Kansas주와 New York시의 공립학교 및 대학교에서는 ‘경력 향상을 위한 단계 프로그램’(career ladder program)을 통하여 이전에 보조원으로 일하였던 수천명의 사람들이 정식 교사가 되는 결과를 낳기도 하였다(Lipsky & Gartner, 1997). 주목해야할 것은 이러한 경우 정식의 교원자격증을 가지고 있는 교사들과의 갈등의 양상을 초래할 수도 있다는 것이다.

4. 우리나라의 보조원제도

특수교육에서 질 높은 서비스를 제공하는데 긍정적인 영향을 미치는 보조원 활용의 중요성이 강조되고 있으나 아직도 우리의 현실은 일부 특수교육현장에서 공식적, 비공식적으로 시도하고 있는 단계에 있는 실정이다. 학교 단위 보조원 도입은 ‘학습도움교사’라 하여 서울소재 M학교가 1997년 개교와 함께 재단 지원금으로 보조원을 공개 채용하여 유·초등부에 배치하여 활용한 바 있다. 이 학교는 IMF 이후인 1999년부터 강남구청의 공공근로 예산으로 지원을 받아 점차 이를 확대하고 있다. 2002년 현재 서울특별시 29개 특수학교 중 75%인 21개 학교들이 이 예산으로 88명의 인력을 지원 받아 보조원으로 활용하고 있다(국립특수교육원, 2002).

장애아동 통합교육을 위한 보조원은 향후 통합교육활성화의 관건으로 대두되고 있다. 교육인적자원부의 ‘제2차 장애인 복지 발전 5개년 계획(안)-특수교육발전종합계획(’03~’07)에서는 「교육방법의 다양화 및 개선을 통한 특수교육의 질 제고」를 위한 추진계획의 일환으로 특수교육보조원 배치 활용을 다음과 같이 계획하고 있다.

2003년~2004년까지 특수교육보조원제 시범 운영, 2005년부터는 특수교육보

조원 배치 확대를 계획하고 있다.

<표 II-2> 연도별 특수교육보조원 배치계획 (단위 : 명, 백만원)

연 도	2003	2004	2005	2006	2007	합 계
인 원	250	1,000	2,000	3,000	4,000	10,250
소요예산	1,814	7,258	14,516	21,774	29,032	74,394

특수교육보조원의 신청은 특수교육 요구학생 부모와 담임이 특수교육보조원의 배치가 절실히 필요한 것에 동의하여 동의서와 학교장의 배치신청서를 제출하면 신청자에 한하여 학교장이 선발위원회를 구성하여 선발기준에 근거하여 임용한다. 보조원의 신청 자격은 특수교육 관련자격자, 장애학생 부모, 특수교육 보조원으로 적격이라고 판단되는 사람으로 규정하였으며, 권장 기준으로 교사자격증 소지자(유·초·중등 교사, 특수교사, 치료사), 특수교육 및 사회복지학과 출신자, 보육교사·사회복지사 자격 소지자, 특수교육에 관심이 있는 60시간 이상의 특수교육관련 연수 이수자, 특수교육보조원 경험자(2000~2003년), 특수교육요구학생의 보호자, 특수교육보조원으로 가능하다고 판단되는 자로 명시하고 있다.

특수교육보조원의 업무는 교사의 고유 업무인 수업·학생지도·평가·상담·행정업무 등을 대리할 수 없고 통합학급 담임교사의 요청에 의해 학생지도를 보조한다. 정규교사의 요청에 의한 지원업무는 특수교육대상(요구)학생의 개인육구지원(용변 및 식사지도, 보조기 착용, 착·탈의, 건강보호 및 안전생활 지원), 특수교육대상학생의 교수-학습활동 지원(학습자료 및 학용품 준비, 이동보조, 교실과 운동장에서의 학생활동보조, 학습자료 제작 지원 등), 특수교육대상학생의 문제행동 관리 지원(적응행동 촉진, 부적응행동 관리지원, 또래와의 관계형성 지원, 행동지도 프로그램 관리 등), 특수교육대상학생의 특성에 따른 활동(학교별 특색 있는 운영계획 작성 - 방과 후 지도, 방학기간의 가정지도 등 학교 상황을 고려하여 업무의 효율성을 높일 수 있도록 계획수립)을 수행한다고 되어있다. 하지만 현장에서 활동하는 보조원들의 이야기를 들어보면 이러한 역할보다는 원반교사의 수업을 단순하게 보조하는 수준이라고 이야기하고 있다.

5. 외국의 보조원제도

가. 미 국

미국에서는 50년 넘게 보조원이 장애학생들을 위한 필수적인 지원을 제공해 왔다. 전통적으로 사무적인 보조와 일대일 보조를 일차적으로 담당하였는데, 현재 보조원 수는 전국적으로 250,000명을 초과하였으며, 점차적으로 장애학생의 학업지도 면에서 현저한 역할을 하고 있다.(Annual Report to Congress, 2001).

미국에서는 보조원 활용이 보편화되어 있는데 특수교육 보조원, 일반교육보조원, 이중 언어 사용자를 위한 보조원 등이 있다. 특수교육 보조원은 평균 1주당 5개 교실에서 21명의 학생을 담당하는데, 그 중 15명은 장애를 지닌 학생이다.(Westat, 2001).

보조원들의 서비스 전 교육경험은 고졸이하(29%), 전문대학(38%), 협회의 수료증이나 그 이상(32%)이다. 대략 13%는 보조원 자격증이나 증명서를 지니고 있으며 다른 6%는 교사자격증이나 교육관련 면허증을 지니고 있다. 보조원들의 몇몇 책임분야 즉, 교사와 학생에 대한 정보를 나누는 것을 포함해서 계획, 문제해결, 의사결정과 IEP 회의에 참여함에 있어 전문대학의 학업 경험은 매우 중요하게 여겨지고 있다.

학력은 고졸 이상으로 대학생들도 보조원이 될 수 있다. 대학생의 경우, 낮시간은 보조원을 하고 저녁시간은 대학에서 학업을 할 수 있다. 그러므로 이런 편의를 위하여 대학교와의 연계 및 협력과정이 필요하다.

경력으로는 특수교육 계통의 배경을 지녔거나 경험이 있는 자를 우대하는데, 장애학생의 부모가 많고 연령대는 40대 이상이 많다. 장애학생 부모의 경우는 장애인에 대한 이해, 열의, 경험 등이 있어 활용이 용이하다고 판단된다. 연령은 제한이 없으나 보조원은 대체로 나이가 많은 편이며 15년~20년의 경력보유자가 많다. 한편 여유 시간을 활용하는 차원에서 보조원을 지원하기도 한다.

전국적으로 대부분의 특수교육보조원들은 다음과 같은 각각의 활동 즉, 소그룹 교수지원, 복도나 학습실 모니터, 일대일 학습지도, 교사와 면담, 자료개

발, 학생에 관한 자료수집, 행동관리계획 수행, 개인적 보살핌 지원 등에 최소한 10%의 시간을 할애한다(www.spense.org).

교사와의 관계를 고려한 역할을 살펴보면, 특수교사는 교육계획을 작성한 후 지시하고 감독하는 역할을 제공하느냐의 여부는 각 교사의 재량에 의하며 특수교사의 기대에 따라 보조원의 역할 할당에 차이가 있다.

보조원의 배치는 특수교육 보조원에게 지원하도록 각 학교 및 대학교에 보조원 지원원서 및 홍보 관련 자료를 제공하여 학생들에게 알리기도 하며, 지역구 교육청(school district)의 안내판에서 홍보하고 지원원서를 상시 비치한다. 또한 구직전화(job hot line)로 정보를 제공하기도 한다. 보통 지역구 교육청에서 지원원서를 받고 수시로 모집한다. 대략 두 달에 한번 임용 시험을 실시한다.

보조원을 위한 교육을 살펴보면, 배치 전 교육은 지역구 교육구청에서 제공하는데 내용으로는 특수교육, 장애정도 및 장애유형 등의 이해를 돕기 위한 정도의 소책자(handdout)를 이용한 간단한 교육을 실시한다. 보조원 중 일대일 보조원은 따로 워크숍을 받는다. 일대일 보조원이 그 역할을 잘 하면 장애 학생에게 좋은 경험이 될 수 있지만 부정적인 요소도 매우 많다. 일반교사는 특수교육경험이 없기 때문에 일반학생에게 더 많은 시간을 할애하고, 장애학생 관리는 보조원에게 일임하여 장애학생에 대해 관심을 기울이지 않을 수도 있다. 그러므로 통합을 더 활성화하기 위해서는 보조원을 활용하는 일반교사에게도 특수교육 기회를 제공하자는 것이 특수교육계 한편에서의 이슈이다.

텍사스에서는 지역구 교육청 교육감이 추천한 교육 보조원(Educational Aide)에게 준전문가 자격증을 발급하며 발급된 자격증은 영구적인 효력을 지닌다. 특수교육보조원도 이에 속하는데, 이들은 고등학교 졸업자로서 사립학교, 교회학교, 보육원 등에서 학생 및 학부모와 함께 일한 경험이 있는 자 중 지역구 교육청 교육감이 추천한 자에게 교육보조원(Educational Aide I)의 자격증을 부여한다. 교육보조원 II의 자격증은 교육보조원 I의 자격증을 가지고 2년 이상 근무한 경험이 있거나 아동 발달 등에 관한 15학점 이상의 대학 학점을 취득한 자를 지역구 교육청 교육감이 추천한 경우 발급되며, 교육보조원 III의 자격증은 교육보조원 I, 또는 II의 자격증을 가지고 3년 이상 근무한 경험이 있거나 아동발달 등에 관한 30학점 이상의 대학 학점을 취득한 자를

지역구 교육청 교육감이 추천한 경우 발급된다(국립특수교육원, 2002b).

특수교육보조원은 1년에 한 번 평가를 받는데, 담당 교사와 교감 혹은 교장으로 이루어진 관리자 2명이 평가양식에 표시한다. 즉 일하는 능력, 사회성, 교사와의 관계 등 총 점수를 내어 평가하는데 평가 이후 결과에 따라 추가로 필요한 교육을 받는다.

나. 독 일

독일에서는 1965년 ‘특수학교의 설립 및 운영에 관한 법’에 처음으로 보조원에 대한 법적인 언급이 있었다. 이에 따르면, “공립 특수학교의 보조원 채용에 드는 비용은 국가가 부담 한다”고 명시되어 있다. 이로써 1965년 이미 보조원이 특수교사와 구분되었다고 볼 수 있다. 1969년에 개정된 법에 의하면 이들은 대부분 전(前) 단계 특수초등학교에 관여한다.

보조원으로서 일하는 직원들의 전문적(그들이 받은 교육) 분야는 다음과 같다.

- 임용시험에 합격하거나 특수교육자로서 양성교육을 받은 유치원교사, 탁아소 보조 또는 청소년 교육 담당자(국가에서 인정한 사회교육가)
- 위에서 언급한 조건을 갖추는 과정에 있으며 적어도 1년 이상 장애인과 실습 경험이 있는 자
- 청각장애 및 언어장애 학교의 언어치료사와 정신지체 및 지체부자유학교의 동작 치료사

이 밖에 위에서 언급되지 않은 다른 분야의 직업교육을 받았지만 보조원으로 적합하다고 판단되는 사람들도 교육부의 재량(예외규정)에 따라 채용될 수 있다. 사립 전(前) 단계 특수초등학교의 보조원은 국가에 의해 임용되거나 이 기관의 이사에 의해 직접 채용된다. 그 이후 위의 분야의 인력에 보충하여 물리치료사와 특수교육보조자(특히 중증, 복합장애 아동을 위해)가 보조원에 합류하였다.

특수교육 보조 인력의 형태는 첫째는, “실습학생”이다. 독일 대학에서 특수교육학을 전공하는 학생이나 그 외 특수교육과 관련된 교육을 받고 있는 학생은 의무적으로 현장실습을 해야 한다. 둘째는, 한국적 의미의 “공익근무요원”

이다. 독일에도 국방의 의무가 있는데, 하나는 현역이고 다른 하나는 공익근무 요원으로서 자신의 선택에 따라 배치된다. 셋째는, “지원 실습자 및 아르바이트생”이다. 즉, 개인의 요구에 의해 지원해서 보조원을 하는 경우다.

특수교육 보조원의 교육은 ‘특수교육 전문대학’과, ‘직업을 동반한 특수교육 학적교육과정’ 두 가지 형태가 있다. 특수교육 전문대학에서의 교육 목적은, 학생들로 하여금 장애를 지닌 아동, 청소년, 성인을 특수교육학적으로 개발하고 교육시킬 수 있는 능력을 키우는데 있다. 이 학교를 졸업하면 “국가 공인의 특수교육자”라는 자격을 얻는다. 교육기간은 종일 수업일 경우는 2년이며, 그렇지 않을 경우는 보통 4년이 걸린다. 직업을 동반한 특수교육학적 교육과정에서는 교육목적은 참가자들로 하여금 다양한 장애유형과 장애정도를 가진 장애아동을 교육시키고, 그들을 효과적으로 다루는 능력을 키우는 데 있다. 이 교육과정에서는 자신의 특수교육학적 실천능력 및 지식의 개발은 물론 특수학 교교사, 치료사, 그 외 관련된 교직원과 협력할 수 있는 능력을 중요시 여긴다. 즉, 이 교육과정에서 학급교사와 협력하는 효과적인 방법을 터득하게 된다.

다. 호 주

호주에서는 1960년대 중반에 학교에서의 교사보조원의 참여에 대한 분석을 토대로 학교운영을 지원하는 사무적, 행정적 지원으로 접근하도록 하였다. 1970년대 학교에서 지급되는 예산이 증가하면서 교사가 학습프로그램을 준비하는데 교사를 도울 수 있는 보조적인 지원이 더욱 늘게 되었다. 70년대에는 전통적인 교수모델에 있어 혁신적인 변화가 있었던 시기로 읽기의 습득 등 보조원이 교실학습과정에서 학생의 학습을 지원하기 위해 고용되어 교육현장에 직접 개입하게 되었다. 80년대와 90년대 초기에는 국가의 경제적인 여건이 학교 시스템에 대해 변화를 요구함으로써 보조원을 감축하게 되었다. 최근에는 학교에서 학생의 학습을 증진하기 위해 제한된 자원을 바탕으로 어떻게 최대한 활용할 수 있는지에 대해 도전 받고 있다. 더욱 통합으로 나아가는 강한 흐름에 있어 특수교육 보조원은 장애학생의 원활한 통합교육을 위해 매우 필요하게 되었다(Dohring Wilmshurst, 1999).

유치원, 특수학급, 장애분야연구센터, 환경교육센터, 그리고 야외교육센터 등 교육부에서 주관하는 모든 종류의 정규학교에서는 보조원제도를 두고 있다. 보조원은 정규교사의 휴가, 출장 등으로 인한 장기, 단기 결근 등을 대신하여 임시로 고용되거나, 정규교사들을 보조하고 원활한 학교행정을 위하여 고용된다. 정규교사들을 학급에서 도와주는 보조원에 관하여 특히 장애아동을 위한 그들의 역할에 관하여 살펴보면 보조원의 주요 역할은 교사들을 도와서 도움이 필요한 학생들이 수업을 따라갈 수 있도록 개별지도를 해 주는 것이다. 특히 특수학급이나 특수학교에서 이들의 역할은 매우 크다고 할 수 있다.

호주의 보조원은 일반학교에 입급된 장애학생을 위해 학습의 효과를 향상시키기 위해 고용된 직원이다. 일반학교에 있는 보조원들은 하루에 몇 시간씩 고용되거나 주당 정해진 며칠 동안 일을 하고 있다. 이러한 고용형태는 학교에서 중요업무나 직원활동에 참여하는 것을 어렵게 하고 있다. 그러므로 적절한 훈련과정을 통해 배치를 해야한다.

호주에서 교사들은 읽기, 수학적 주제에 대해 개인별, 소그룹별 과제를 제공할 뿐 아니라 학생관리와 평가에 대한 보조원의 훈련 및 능력개발(Training & Development) 주제에 교사보조원을 교육할 것에 대해 제안하고 있다. 교사를 보조할 수 있는 방법으로 보조원의 효율성을 증진하기 위한 생산적인 훈련 및 개발을 위해 예산을 배정하여 훈련을 지원하도록 하고 있다(Dohring, K.& Wilmschurst, J. 1999). 훈련의 분야로는 정보기술(IT), 컴퓨터 기술지원, 학생의 읽기 지원과 특수교육의 기술 및 지식 분야, 응급처치의 내용 등이다. 이러한 훈련에의 접근은 보조원이 요구받은 과업을 완수하기 위해 필요로 하는 부가적인 훈련을 계획하여 연간 훈련과 기술 감사에 참여한 결과이다.

보조원들의 활용과 관리와 관련하여 학생관리(supervision of student), 최대한의 근무시간(maximization of hours), 휴가기간(accumulated days off), 자기개발교육(in-service training) 등이 제시되어 있는데 그 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 학생 관리는 학교측에서 보조원들에게 학생 관리를 요구할 수 있게 하는 것으로 학생들이 통학할 때 교통정리와 점심시간 때의 관리 등이다. 이때 보조원들은 사전교육을 받아 무엇을 해야 하는지 정확히 알고 있어야 하고, 학생들은 정규교사이든 보조원이든 항상 이들과 같이 있어야 하며 그들만

남겨 두어서는 안 된다.

둘째, 학교측은 항상 보조원의 근무시간에 대하여 신축성을 가지고, 현재의 보조원들의 근무시간을 최대한 보장한 이후에 필요할 때 새로운 보조원을 채용해야 한다. 또한 학교측은 사전에 필요성을 공고하여 모든 고용인들에게 공평한 기회를 제공해야 한다. 이 모든 것은 서류로서 기록된다.

셋째, 휴가기간은 기본적으로 봄, 겨울 방학(20일)과 학생의 날 등이다. 이는 학교에서 근무하는 모든 사람들에게 적용된다. 이 휴가들은 계속 12개월 동안 누적이 되고, 이 시간들은 필요할 때 사용할 수 있다.

넷째, 보조원들의 자기개발 교육을 위해서 주 정부에서는 많은 서비스들을 제공하고 있다.

한편, 호주의 보조원들은 대부분 자원봉사 차원에서 시작한다. 특히 특수학교의 보조원들은 2-3년간의 무보수나 적은 보수를 받으며 봉사 차원에서 일하고, 그 동안 그들의 필요성에 의하여 자기개발 교육을 받고, 그 이후에 정규 교사의 추천 등으로 인하여 정식 보조원이 되는 경우가 있다.

이상과 같이 보조원제도의 도입 및 법적 근거, 보조원의 역할, 우리나라의 보조원제도 및 외국의 보조원제도에 대해 살펴보았다.

Ⅲ. 연구방법

1. 조사대상

본 연구의 대상은 2005년도에 특수교육 보조원이 배치되어 운영되고 있는 경기지역 학교 가운데 무선 선발된 229개 초등학교의 특수학급교사와 특수교육 보조원 각각을 대상으로 설문지를 배부하였다.

설문조사에는 특수학급 교사가 119명, 특수교육 보조원이 119명 총 238명이 응답하였다. 따라서 설문지 회수율은 각각 51.9%로 나타났다.

<표Ⅲ-1> 설문지 회수율

구분	설문지 배부	설문지 회수	설문지 회수율(%)
특수학급 교사	229	119	51.9
특수교육 보조원	229	119	51.9

응답자 중 특수학급 교사와 특수교육 보조원의 응답 비율을 알아본 결과 특수학급 교사는 남자 10명, 여자109명으로 조사되었고, 특수교육 보조원은 남자 1명, 여자118명으로 조사되었다. 특수학급 교사의 연령대를 살펴보면 20대가 43.7%, 30대가 47.9%로 가장 높게 차지하고 있고, 보조원의 경우 30대가 32.8%, 40대가 47.1%로 가장 높게 차지하고 있다. 조사된 결과 특수학급교사와 보조원의 성비율이 남자에 비해 여자의 수가 월등히 많았다.

2. 조사 도구

본 연구를 위해 사용된 설문지는 국립특수교육원(2002)에서 ‘특수교육 보조원제 운영방안’을 연구하기 위해 제작한 설문지 내용이 보조원의 자격과 역할, 보조원의 배치 및 교육, 보조원의 활용 및 관리 등에 대한 조사에 적합한 내용이기때 특수교육 전문가 1인, 특수교사 1인의 도움을 받아 연구자가 연구 목적에 적합하도록 수정·보완 하였다.

본 설문지는 크게 응답자의 기초현황과 특수교육보조원 활용방안 2개 영역으로 나누었다. 기초현황은 응답자의 인적사항과 현재 학교에서 운영하고 있

는 특수교육보조원 활용실태에 관하여 13개의 문항으로 구성하였다. 또한 특수교육보조원 활용방안 영역에서는 보조원의 자격 및 역할, 보조원의 배치 및 교육, 보조원의 활용과 관리에 대한 특수학급교사와 특수교육보조원간의 인식 차이를 조사하기 위하여 28개의 문항 총 41문항으로 구성되었으며 내용은 <표Ⅲ-2>와 같다.

<표Ⅲ-2> 설문지 영역별 문항

	영역 (문항번호)	문항 수
기초현황	응답자 인적사항(1~7)	7
	특수교육 보조원 활용현황(1~6)	6
특수교육 보조원 활용방안	보조원의 자격 및 역할(1~12)	12
	보조원의 배치 및 교육(13~22)	10
	보조원의 활용 및 관리(23~27)	5
	보조원 자격 및 역할, 배치 및 교육, 활용 및 관리에 대한 자유기술(28)	1

3. 자료 수집 절차

본 연구는 2005년 8월 말부터 9월 초 사이에 걸쳐 교사용 및 보조원용 각각 229부의 설문지를 우편으로 반송용 봉투와 우표, 설문에 응답할 것을 부탁하는 협조 문안 및 설문조사의 회수율 촉진을 위한 사은품과 회수를 위한 반송 봉투를 동봉하여 발송하고, 10월 첫째 주 까지 회수하였다.

4. 자료 처리

특수교육 보조원의 자격과 역할, 보조원의 배치 및 교육, 활용과 관리에 대한 특수학급교사와 특수교육 보조원들의 인식을 살펴보기 위하여 항목에 대한 빈도와 백분율을 조사하였다. 그리고 각 문항에 대하여 교차분석 또는 t-test를 실시하여 특수학급교사와 특수교육 보조원간의 인식 차이를 비교분석 하였다.

본 연구에서 수집된 자료의 처리는 SPSS version 10.0을 이용하여 처리하였다.

IV. 결과 및 해석

1. 특수교육 보조원 활용 현황

조사 대상자가 근무하는 학교에서 현재 운영되고 있는 특수교육 보조원 활용 현황을 파악하기 위해서 조사한 6개 항목에 대해 문항별로 분석한 결과는 다음과 같다.

1) 특수학급 교사

(1) 특수교육 보조원의 학력

현재 활용하고 있는 보조원의 학력에 대한 분석 결과는 <표IV-1>과 같다.

<표IV-1> 보조원의 학력

N=119

학 력	빈도	%
고등학교 졸업	54	45.4
대학 졸업	23	19.3
대학교 졸업	42	35.3
합 계	119	100

<표IV-1>에 나타난 바와 같이 현재 활용 중인 보조원의 학력에 대하여 조사한 결과 고졸의 보조원이 45.4%를 차지하고 있고, 대학교 졸업의 보조원도 35.3%를 차지하고 있다. 학력이 대학 졸업인 보조원의 비율이 19.3%로 가장 낮았다. 따라서 교육청의 필수 기준인 고등학교 학력의 보조원이 가장 많은 것으로 나타났으며, 54.6%의 보조원이 대학 졸업 이상의 학력을 갖추고 있어 이들의 처우문제가 새롭게 대두될 수 있음을 알 수 있다.

(2) 특수교육 보조원의 자격

현재 활용하고 있는 보조원의 자격에 대한 분석결과는 <표IV-2>와 같다.

<표IV-2> 보조원의 자격

N=61

채용 자격	빈도	%
보육교사	18	29.5
유치원교사	18	29.5
초,중등교사	12	19.7
특수교사(치료사)	5	8.2
아동관련학과	8	13.1
합계	61	100

<표Ⅳ-2>에 나타난 바와 같이 현재 활용하고 있는 보조원의 소지자격에 대해 조사한 결과 응답한 61명 중 36명이 보육교사, 유치원교사 자격을 가지고 있고, 특수교사 자격을 가진 보조원도 5명에 달한다. 아동 관련학과와 초, 중등교사 자격을 가진 보조원의 수도 20명에 달한다. 119명중 58명의 특수학급 교사는 응답을 하지 않았다.

(3) 특수교육 보조원의 근무시간

현재 활용하고 있는 특수교육 보조원의 근무시간에 대한 분석 결과는 <표Ⅳ-3>과 같다.

<표Ⅳ-3> 보조원의 근무시간

N=119

근무시간	빈도	%
일반 교사와 같이	116	97.5
파트타임	3	2.5
계	119	100

<표Ⅳ-3>에 나타난 바와 같이 현재 활용하고 있는 보조원의 근무시간을 조사한 결과 응답의 97.5%가 일반교사와 같은 시간으로 보조원이 활용되고 있음을 알 수 있다.

(4) 특수교육 보조원 활용의 성과 여부와 이유

현재 고용된 특수교육보조원 활용의 성과 여부와 그 이유에 대한 분석 결과는 <표Ⅳ-4>와 같다.

<표Ⅳ-4> 보조원 활용의 성과 여부

N=119

보조원 활용의 성과 여부	빈도	%
성과를 이루었다.	99	83.2
모르겠다.	18	15.1
오히려 방해요인이었다.	2	1.7
계	119	100.0

<표Ⅳ-5> 보조원 활용의 만족 분야

보조원 활용의 만족 분야	성과를 이루었다.		모르겠다.	
	빈도	%	빈도	%
학급업무와 수업진행 원활 수행	65	65.7	2	100
장애아동의 학습 및 행동개선 효과	21	21.2		
장애아와 일반아의 또래관계 형성에 도움	3	3.0		
기 타	10	10.1		
계	99	100	2	100

<표Ⅳ-4>에 나타난 바와 같이 보조원 활용의 성과여부에 대해 조사한 결과 119명 중 99명이 활용한 보조원으로 인한 성과가 있었다고 응답하였고, <표Ⅳ-5>에 나타난 바와 같이 성과를 이룬 부분에 대한 응답에서는 65.7%가 학급업무와 수업진행이 원활히 수행되었다고 응답하였다. 따라서 보조원의 주 업무인 학급 및 교사의 보조 역할에서 효과를 거두고 있는 것을 알 수 있다. 그 이외에도 장애아동의 학습 및 행동개선 효과와 장애아동과 일반아동의 또래관계 형성에 도움을 주었다고 응답하였다.

한편 보조원 활용의 성과에 대해 부정적인 응답을 한 응답자는 2명으로, 각각 부정적인 원인으로 교사의 감독과 지시 불응, 장애아동과의 개별적인 부조화를 들었다.

2) 특수교육 보조원

(1) 보조원 활동에 대한 가족의 반응

특수교육 보조원 활동에 대한 가족들의 반응을 분석한 결과는 <표Ⅳ-6>과 같다.

<표Ⅳ-6> 보조원 활동에 대한 가족의 반응

N=118

가족의 반응	빈도	%
매우 협조적이다	40	33.9
대체로 협조적이다.	60	50.8
그저그렇다	14	11.9
약간 협조적이다	4	3.4
계	118	100

<표Ⅳ-6>에 나타난 바와 같이 보조원 활동에 대한 가족의 반응으로 대체로 협조적인 반응이 80% 이상을 차지하고 있다. 대체로 가족들의 적극적인 협조아래 보조원 활동을 하고 있는 것을 알 수 있다.

(2) 보조원 활동 참여 동기

특수교육 보조원으로 활동하게 된 동기를 분석한 결과는 <표Ⅳ-7>과 같다.

<표Ⅳ-7> 보조원 활동 참여 동기

N=93

보조원 활동 참여 동기	빈도	%
봉사정신으로	9	9.7
자기발전을 위한 지식과 새로운 경험 축적	51	54.8
보람있는 여가 즐기기 위해	11	11.8
경제적인 도움이 필요해서	15	16.1
기타	7	7.5
계	93	100

<표Ⅳ-7>에 나타난 바와 같이 보조원 활동 참여 동기로는 54.8%에 해당하는 보조원이 자기 발전을 위해라고 응답하였고, 보조원의 16%(15명)는 경제적인 이유로 인한 활동을 한다고 응답하였다. 그 이외의 답변으로는 봉사정신으로, 보람 있는 여가 활동을 위해 특수교육 보조원 활동에 임한다고 응답하였다. 119명의 응답자 중 26명이 이 질문에 응하지 않았다.

(3) 보조원 활동에 대한 만족도

특수교육 보조원 활동에 대한 만족도와 그 요인을 분석한 결과는 <표Ⅳ-8>과 같다.

<표Ⅳ-8> 보조원 활동에 대한 만족도

N=119

구 분	N	%
매우 만족한다	14	11.8
만족하는 편이다	87	73.1
약간 불만이다	17	14.3
매우 불만족 한다	1	0.8
계	119	100

<표Ⅳ-9> 보조원 활동의 만족 요인

N=74

보조원 활동의 만족 요인	매우 만족한다		만족하는 편이다	
	빈도	%	빈도	%
학급업무와 수업진행의 원활한 수행	2	15.4	8	13.1
장애아동의 학업 및 행동개선의 효과	7	53.8	29	47.5
장애아동과 일반아동의 또래관계 형성에 도움	1	7.7	15	24.6
자기발전의 새로운 경험	3	23.1	8	13.1
경제적인 도움			1	1.6
계	13	100	61	100

<표Ⅳ-8>에 나타난 바와 같이 특수교육 보조원의 활동 만족도에 대해 조사한 결과 119명 중 101명이 보조원 활동에 만족하다고 응답하였고, <표Ⅳ-9>에 나타난 바와 같이 보조원 활동에 대한 만족 이유로는 장애아동의 학업 및 행동개선의 효과로 인해 만족한다고 응답한 비율이 가장 높았다. 그 이외의 이유로는 학급업무와 수업진행의 원활한 수행, 장애아동과 일반아동과의 또래관계 형성에 도움, 자기 발전의 새로운 경험, 경제적인 도움으로 만족한다고 응답하였다.

보조원의 활동이 불만족스런 이유로는 보조원에 대한 낮은 인식으로 인해 불만족 한다는 응답이 44.4%로 가장 높았고, 그 이외의 응답으로는 장애아동의 많은 문제행동, 성장에 변화가 없기 때문이란 이유가 있었지만, 복합적 요인으로 낮은 임금과 낮은 인식으로 인해 보조원 활동이 불만족스럽다고 응답하였다.

2. 특수교육 보조원 활용 방안

다음은 바람직한 보조원 제도 운영 방안에 대하여 특수학급 교사와 특수교육 보조원의 인식차이를 비교하기 위하여 특수교육보조원의 자격 및 역할, 배치 및 교육, 활용 및 관리에 대한 비교 분석이다. 각 문항에 대하여 교차분석 또는 t-test를 실시하여 특수학급 교사와 특수교육 보조원간의 인식 차이를 비교분석하였다.

1) 특수교육 보조원의 자격 및 역할에 대한 인식 비교

(1) 특수교육 보조원 배치 찬반 비교

장애 아동 교육기관에 특수교육 보조원을 배치하는 것에 대한 두 집단의 응답결과 분석은 <표IV-10>과 같다.

<표IV-10> 보조원 배치 찬반 의견

N=236

구 분	찬성한다	그저그렇다	반대한다	계	χ^2
특수학급교사	113(96.6)	4(3.4)	0	117(46.6)	1.144
특수교육보조원	115(96.6)	3(2.5)	1(0.8)	119(50.4)	

단위: 빈도(%)

<표IV-10>에 나타난 바와 같이 특수학급 교사와 특수교육 보조원 사이의 보조원 활용에 대한 의견에 대한 차이를 보이지 않는다. 전체적으로 보조원을 배치하는데 긍정적인 것으로 나타났다.

(2) 특수교육 보조원 배치의 찬성 및 반대의 이유

특수교육 보조원 배치의 찬성 이유를 묻는 질문에 대한 두 집단의 응답결과 분석은 <표IV-11>과 같다.

<표IV-11> 보조원 배치의 찬성 이유¹⁾

N=228

구 분		장애아동의 안전	교내 생활 참여 정도 향상	수업 활동에 도움	학습 자료 제작 등의 업무 보조	통합된 상 황 에 서 의 도움	교외 활동 의 지원
대상	인원수						
특수학급 교사	113	73(64.6)	87(77.0)	22(19.5)	12(10.6)	40(35.4)	65(57.5)
특수교육 보조원	115	86(74.8)	91(79.1)	28(24.3)	6(5.2)	48(41.7)	52(45.2)
계	228	159(69.7)	178(78.1)	50(21.9)	18(7.9)	88(38.6)	117(51.3)

¹⁾ 3개 항목을 선택했을 때의 결과임

단위: 빈도(%)

<표IV-11>에 나타난 바와 같이 보조원 배치에 찬성하는 이유로는 장애아

동의 교내생활의 참여정도 향상이 전체 응답의 78.1%를 차지하고 있고, 자리 이탈이나 과잉행동 시 장애아동의 안전을 위해 보조원을 배치해야 한다는 응답도 69.7%를 차지하고 있다. 또 장애정도가 심한 아동의 이동이나 교외활동을 돕기 위해 보조원을 필요로 한다는 응답도 응답의 51.3%를 차지하고 있다. 따라서 보조원 배치의 찬성 이유로 교육보다는 학생의 이동활동 지원과 장애 아동의 안전 및 수업 참여를 높이기 위한 교육 외적 요인이 큰 것으로 볼 수 있다.

특수교육 보조원의 활용을 반대한 1명의 응답자는 반대 이유로 보조원과 의 마찰이나 갈등으로 인한 불편함, 교사가 보조원을 관리하는 문제가 부가 업무로 남기 때문이라고 응답하였다.

(3) 특수교육 보조원의 명칭에 대한 차이

특수교육 보조원의 명칭에 대한 두 집단의 응답결과 분석은 <표IV-12>와 같다.

<표IV-12> 보조원의 명칭에 대한 차이

N=235

구 분	보조교사	학습도우미	보조원	기타	계	χ^2
특수학급 교사	56(47.5)	12(10.2)	48(40.7)	2(1.7)	118(50.2)	37.996***
특수교육 보조원	93(79.5)	13(11.1)	8(6.8)	3(2.6)	117(49.8)	

*** $p < .001$

단위: 빈도(%)

<표IV-12>에 나타난 바와 같이 보조원의 명칭에 대한 선호도에 있어서 특수학급 교사와 특수교육 보조원간에 차이가 있음을 알 수 있다($p < .001$). 특수학급 교사는 보조원의 명칭으로 보조교사, 보조원이라는 명칭을 사용하는데 동의했고, 보조원의 응답으로는 80%정도에 해당하는 응답자가 보조원의 명칭을 보조교사로 하자는데 많은 비율을 차지하고 있다. 이러한 차이는 보조원이란 명칭의 어감 차이도 있지만, 학생들로부터 일반교사처럼 생각되어지기를 바라는 마음에서 보조교사로 불리어지기를 바라지 않나 생각된다.

(4) 특수교육 보조원의 학력에 대한 인식 차이

특수교육 보조원이 갖추어야 할 학력에 대한 두 집단의 응답결과 분석은 <표IV-13>과 같다.

<표Ⅳ-13> 보조원의 학력에 대한 인식 차이

N=235

구 분	고등학교 졸업	대학졸업	대학교 졸업	계	χ^2
특수학급 교사	48(41.0)	49(41.9)	20(17.1)	117(49.8)	1.028
특수교육 보조원	56(47.5)	43(36.4)	19(16.1)	118(50.2)	

단위: 빈도(%)

<표Ⅳ-13>에 나타난 바와 같이 보조원이 지녀야 할 학력 정도에 대해 특수학급 교사와 특수교육 보조원 간에 의견 차이가 없음을 알 수 있다. 대체적으로 특수학급 교사와 특수교육 보조원 모두 보조원은 고졸이상의 학력을 갖추어야 한다는 의견이 가장 많았으며, 대학 졸업 학력을 갖추어야 한다는 의견도 많이 차지하고 있어 적어도 아동관련 학과 정도는 전공해야 하는 것으로 생각된다.

(5) 특수교육 보조원으로 임용되기에 적절한 사람에 대한 차이

특수교육 보조원으로 임용되기에 적절한 사람에 대한 두 집단의 응답결과 분석은 <표Ⅳ-14>와 같다.

<표Ⅳ-14> 보조원으로 임용되기에 적절한 사람

N=217

구 분	장애아동 부모	아동교육 관련 전공자	사회복지 재활전공 자	의료보조 전공자	임용 절차에 합격한 자	계	χ^2
특수학급 교사	2(1.7)	71(61.2)	29(24.6)	4(3.4)	12(10.2)	118(54.4)	5.832
특수교육 보조원	4(4.0)	53(53.5)	28(28.3)	0	14(14.1)	99(45.6)	

단위: 빈도(%)

<표Ⅳ-14>에 나타난 바와 같이 보조원으로 임용하기에 적절한 사람에 대한 특수학급 교사와 보조원의 의견에 차이가 없음을 알 수 있다. 보조원으로 임용하기에 적절한 사람으로 아동교육관련 전공(경험자)가 가장 많이 차지하고 있고, 그 다음으로는 사회복지/재활 전공경험자가 보조원으로 적절하다고 응답하였다. 특수교육 보조원은 그 역할을 다하기 위해 아동들을 충분

히 이해할 수 있는 전공자나 경험자를 보조원으로 임용되기에 적절한 사람으로 생각하고 있는 것으로 나타났다.

(6) 특수교육 보조원의 자질에 대한 차이

특수교육 보조원이 갖추어야 할 자질에 대한 두 집단의 응답결과 분석은 <표Ⅳ-15>와 같다.

<표Ⅳ-15> 보조원의 자질¹⁾

N=233

구 분	대 상	인원수	생활지도 이해	이해심과 봉사정신	인간발달 이해	장애의 개념 이해	보상치료 활동 이해	기본학습지도 방법 이해	교수학습지도 방법 이해	건강의학 이해	컴퓨터 활용 능력	행정사무처리 이해
특수학급 교사	116		96 (82.8)	93 (80.2)	43 (37.1)	37 (31.9)	15 (12.9)	21 (18.1)	16 (13.8)	8 (6.9)	15 (12.9)	2 (1.7)
특수교육 보조원	117		97 (82.9)	76 (65.0)	44 (37.6)	42 (35.9)	40 (34.2)	15 (12.8)	20 (17.1)	9 (7.7)	1 (0.9)	1 (0.9)
계	233		193 (82.8)	169 (72.5)	87 (37.3)	79 (33.9)	55 (23.6)	36 (15.5)	36 (15.5)	17 (7.3)	16 (6.9)	3 (1.3)

¹⁾ 3개 항목을 선택했을 때의 결과임

단위: 빈도(%)

<표Ⅳ-15>에 나타난 바와 같이 보조원이 지녀야 할 자질에 대해 조사한 결과 특수학급 교사와 보조원 모두 가장 중요하게 생각한 항목은 문제행동 지도를 위한 아동 생활지도에 대한 기초적 이해로 전체 82.8%를 차지하고 있다. 지식이나 기술보다 풍부한 이해심과 봉사정신의 자질도 70% 이상을 차지하고 있다. 즉, 문제 행동에 대한 이해와 봉사정신, 인간에 대한 사랑과 인간발달의 이해 등을 중요한 보조원의 자질로 지적하고 있다. 이러한 보조원에게 요구하는 자질은 보조원 양성 및 교육의 중요한 교육 내용으로 활용될 수 있을 것으로 본다.

(7) 보조원에게 기대하는 장애아동에게 필요한 도움

보조원에게 기대하는 장애아동에게 필요한 도움은 무엇인지에 대한 두 집단의 응답결과 분석은 <표Ⅳ-16>과 같다.

<표Ⅳ-16> 보조원에게 기대하는 장애아동에게 필요한 도움¹⁾

N=238

구 분		신변처리 도움	문제행 동관리	교우 관계 형성	생활 지도	현장 학습 도움	개별 학습 보조	학교 내 이동	식사 지도	학습 자료 제작	통학 지도
대상	인원수										
특수학급 교사	119	76 (63.9)	52 (43.7)	34 (28.6)	37 (31.1)	44 (37.0)	31 (26.1)	40 (33.6)	19 (16.0)	20 (16.8)	4 (3.4)
특수교육 보조원	119	41 (34.5)	64 (53.8)	72 (60.5)	47 (39.5)	38 (31.9)	46 (38.7)	31 (26.1)	11 (9.2)	4 (3.4)	1 (0.8)
계	238	117 (49.2)	116 (48.7)	106 (44.5)	84 (35.3)	82 (34.5)	77 (32.4)	71 (29.8)	30 (12.6)	24 (10.1)	5 (2.1)

¹⁾ 3개 항목을 선택했을 때의 결과임

단위: 빈도(%)

<표Ⅳ-16>에 나타난 바와 같이 보조원에게 기대하는 장애아동에게 필요한 도움으로 특수학급 교사는 장애아동의 신변처리 도움을 최우선으로 생각하고 있는 반면 보조원은 장애아동과 일반아동과의 교우관계 형성에 도움이 가장 많이 필요하다고 하였다. 그 다음으로 특수학급 교사는 장애아동의 문제 행동관리와 현장학습을 위해 도움이 필요하다고 하였으며, 보조원은 장애아동의 문제행동관리 및 생활지도에 보조원의 도움이 필요하다고 생각하고 있었다. 장애 아동들은 무엇보다 개인 신변처리와 교우관계 형성에서 어려움이 많기 때문에 보조원이 이를 도와주기를 바라고 있는 것으로 나타났다.

(8) 보조원의 도움이 가장 필요한 시간

교육과정 진행시 보조원의 도움이 가장 필요한 시간에 대한 두 집단의 응답결과 분석은 <표Ⅳ-17>과 같다.

<표Ⅳ-17> 보조원의 도움이 필요한 시간¹⁾

N=236

구 분		신체 활동	미술 시간	교내 이동	화장실 사용	점심 시간	자유선 택활동	대그룹 활동	등하교 지도	음료 활동
대상	인원수									
특수학급 교사	119	95 (79.8)	37 (31.1)	54 (45.4)	52 (43.7)	39 (32.8)	26 (21.8)	33 (27.7)	12 (10.1)	5 (4.2)
특수교육 보조원	117	92 (78.6)	73 (62.4)	34 (29.1)	35 (29.9)	34 (29.1)	36 (30.8)	29 (24.8)	6 (5.1)	9 (7.7)
계	236	187 (79.2)	110 (46.6)	88 (37.3)	87 (36.9)	73 (30.9)	62 (26.3)	62 (26.3)	18 (7.6)	14 (5.9)

¹⁾ 3개 항목을 선택했을 때의 결과임

단위: 빈도(%)

<표Ⅳ-17>에 나타난 바와 같이 보조원의 도움이 가장 필요한 시간으로는

전체 응답자의 79.2%가 신체활동 및 바깥놀이 시간에 장애아동에게 보조원의 도움이 가장 필요하다 응답하였다. 그 다음으로 특수학급 교사는 교내에서 이동 할 때(45.4%)와 화장실 사용시간(43.7%)에 보조원의 도움이 필요한 시간이라고 응답하였고, 보조원의 경우 미술시간(62.4%), 화장실 사용시간(29.9%) 순으로 응답률이 높았다. 이는 장애 아동들이 각종 표현 활동이나 조작 활동 시 스스로 해결하는데 어려움이 많아 보조원의 도움이 절실히 필요한 것으로 생각된다.

(9) 특수교육 보조원의 역할

특수교육 보조원의 역할에 대한 두 집단의 응답결과 분석은 <표IV-18>과 같다.

<표IV-18> 보조원의 역할¹⁾

N=238

구 분		개인적 욕구지 원	문제행 동개선 지원	이동 지원	건강 보호 안전지 도	교수학 습지원	의사 소통지 원	교사 업무지 원	보조 장비 사용지 원	교 팀의 구성 원	가족 과의 상호 작용
대상	인원수										
특수학급 교사	119	99 (83.2)	54 (45.4)	84 (70.6)	51 (42.9)	54 (45.4)	1 (0.8)	7 (5.9)	3 (2.5)	3 (2.5)	0
특수교육 보조원	119	82 (68.9)	85 (71.4)	43 (36.1)	63 (52.9)	45 (37.8)	25 (21.0)	2 (1.7)	6 (5.0)	1 (0.8)	2 (1.7)
계	238	181 (76.1)	139 (58.4)	127 (53.4)	114 (47.9)	99 (41.6)	26 (10.9)	9 (3.8)	9 (3.8)	4 (1.7)	2 (0.8)

¹⁾ 3개 항목을 선택했을 때의 결과임

단위: 빈도(%)

<표IV-18>에 나타난 바와 같이 보조원의 가장 중요한 역할로 선택된 항목은 개인적 욕구지원(신변처리, 착·탈의)(76.1%), 문제행동 개선을 위한 지원(58.4%), 이동지원(안전보호, 등·하교 보조)(53.4%)의 세 항목이 선택되었고, 특수학급 교사의 경우는 개인적 욕구지원(신변처리, 착·탈의 등)(83.2%), 이동지원(안전보호, 등·하교 보조)(70.6%), 문제행동 개선을 위한 지원(45.4%), 교수, 학습적 지원(수업보조, 교수자료 제작)(45.4%)의 항목이 보조원의 가장 중요한 역할로 선택하였다. 보조원의 경우는 문제행동 개선을 위한 지원(71.4%), 개인적 욕구지원(신변처리, 착·탈의 등)(68.9%), 건강보호 및 안전지도(52.9%)의 순으로 선택하였다. 이를 통해서 보면, 보조원은 학생의 개인적인 욕구(신변처리, 착·탈의 등) 지원, 문제행동 개선, 이동지원, 건강 및 안전 보호, 교사의 사무업무와 같은 교육 외적 요인에 대한 역할이 강조되고, 교수-학습적 지원(수업보조, 교수자료 제작 등)과 같은 교수적 요인도 요구되고 있음을 알 수 있다. 따라서 보조원 채용 시, 이상의

능력을 겸비한 인력을 선발하는 방안도 고려할 필요가 있다고 본다.

(10) 특수교육 보조원 제도 운영의 효과적인 영역

특수교육 보조원 제도가 장애아동들의 어느 영역에 효과적이었는지에 대한 두 집단의 응답결과 분석은 <표IV-19>, <표IV-20>과 같다.

<표IV-19> 보조원 제도 운영의 효과적인 영역

N=227

구 분	교과학습 능력향상	교우관계 및 사회성 향상	생활능력 향상	문제 행동 감소	계	χ^2
특수학급 교사	5(4.3)	23(20.0)	67(58.3)	20(17.4)	115(50.7)	28.470***
특수학급 보조원	11(9.8)	52(46.4)	29(25.9)	20(17.9)	112(49.3)	

*** $p < .001$

단위: 빈도(%)

<표IV-19>에 나타난 바와 같이 보조원 제도가 효과적이라 생각하는 영역에 대해 조사한 결과 특수학급 교사와 보조원에 있어서 의견 차이가 있음을 알 수 있다. ($p < .001$) 특수학급 교사는 보조원이 활용됨으로써 장애아동의 일상생활 능력 향상 부분이 가장 효과적이었다고 응답하였고, 보조원의 경우는 장애아동이 보조원을 통해 원만한 교우관계 및 사회성 향상이 가장 효과적인 영역이라고 응답하였다. 각 영역별 효과성에 관한 평균점수를 비교한 결과는 다음 <표IV-20>과 같다.

<표IV-20> 교과,사회성,일상생활,문제행동 영역별 효과성에 관한 평균점수 비교

영역	특수학급 교사			특수교육 보조원			전체			t
	N	M ¹⁾	SD	N	M	SD	N	M	SD	
교과능력향상	119	2.76	0.81	118	2.53	0.75	237	2.65	0.79	2.192*
원만한 교우관계 및 사회성 향상	119	2.54	0.76	117	1.97	0.65	236	2.26	0.76	6.141***
일상생활 능력 향상	119	2.02	0.54	117	1.93	0.64	236	1.97	0.59	1.108
문제행동 감소	119	2.39	0.65	116	2.04	0.61	235	2.22	0.66	4.267***

* $p < .05$ *** $p < .001$

단위: 빈도(%)

¹⁾ M : 5점 척도(1-5)에서 199명의 평균점수

보조원 제도가 미치는 영역의 효과정도에 대하여 5점 척도로 조사하고 각 범주에 점수를 주어 평균 점수가 낮을수록 각 영역에 대한 긍정적인 평가이며, 집단 간 t-test를 실시하였다. 각 영역별 평균점수를 비교한 결과 일상생활능력향상 영역을 제외한 나머지 영역에서 특수학급 교사와 보조원에 있어서 의견 차이가 있는 것을 알 수 있다. 교과능력 향상부분에서 특수학급 교사가 느끼는 평균 효과점수는 2.76이고, 보조원은 2.53으로 교과능력향상 부분에서는 보조원이 더 높게 평가한 것으로 나타났다($p < .05$). 교우관계 및 사회성 향상부분에서는 특수학급 교사가 2.54, 보조원이 1.97로 보조원이 이 영역에 대해 더 높게 평가한 것으로 나타났다($p < .001$). 문제행동 감소에 대해서 특수학급 교사가 평가한 점수는 2.39, 보조원이 평가한 점수는 2.04로 보조원이 특수학급 교사보다 문제행동 감소에 비해 긍정적 평가를 한 것을 알 수 있다($p < .001$). 보조원 제도의 운영으로 가장 효과를 보인 것은 장애 아동들의 일상생활 능력이 향상 되었다는 의견에 뜻을 같이하고 있어 보조원의 역할 수행이 바람직하게 이루어지고 있다고 말할 수 있겠다.

2) 특수교육 보조원의 배치 및 교육

(1) 특수교육 보조원의 고용 형태

특수교육보조원의 고용 형태에 대한 두 집단의 응답결과 분석은 <표Ⅳ-21>과 같다.

<표Ⅳ-21> 보조원의 고용 형태

N=230

구 분	계약직	일용직	기타	계	χ^2
특수학급 교사	108(90.8)	8(6.7)	3(2.5)	119(100)	50.533***
특수교육 보조원	60(54.1)	6(5.4)	45(40.5)	5.4(100)	

*** $p < .001$

단위: 빈도(%)

<표Ⅳ-21>에 나타난 바와 같이 보조원의 고용형태에 대해 특수학급 교사와 보조원의 의견을 비교한 결과 특수학급 교사와 보조원 간의 의견 차이가 있는 것으로 나타났다($p < .001$). 특수학급 교사는 보조원의 고용형태를 계약

직으로 하는 것이 낫다고 90.8%가 응답한 반면 보조원의 경우 응답자의 54.1%가 계약직으로 고용하는 것이 낫다고 응답하였고, 응답자의 40.5%는 기타를 선택하였다. 보조원의 기타 의견으로는 대부분이 정규직이라고 응답하였고, 그 외의 답변으로 연봉제 등이 있었다. 응답 결과로 보아 고용주와 고용인의 입장차이가 분명한 것으로 나타났다. 보조원의 입장에서는 보조원 신분에 대해 정규직과 같은 확실한 보장을 원하고 있는 것으로 나타났다.

(2) 특수교육 보조원의 고용임기

특수교육 보조원의 고용 임기에 대한 두 집단의 응답결과 분석은 <표Ⅳ-22>와 같다.

<표Ⅳ-22> 보조원의 고용 임기

N=226

구 분	학년별(1년)	학기별(6월)	계	χ^2
특수학급 교사	109(94.0)	7(6.0)	116(51.3)	4.344*
특수교육 보조원	109(99.1)	1(0.9)	110(48.7)	

$p < .05$

단위: 빈도(%)

<표Ⅳ-22>에 나타난 바와 같이 특수교육 보조원의 고용임기에 대하여 특수학급 교사와 보조원 간에 차이가 있게 나타났다. 그러나 충분하지 못한 자료의 확보로 인하여 분석 결과에 대해 신뢰할 수 없지만 대부분의 학급 운영과 교육계획이 연간 단위로 이루어지는 점을 감안할 때, 보조원의 임기는 1년 단위가 가장 적절할 것으로 본다. 즉, 1년 단위의 계약에 의해 고용하고, 계약이 만료될 때마다 활동에 대한 평가를 통해 적합한 자에 대한 재계약에 의해 고용을 유지하는 것이 적절하다고 본다.

(3) 특수교육 보조원의 인사관리 방법

특수교육 보조원의 인사관리 방법에 대한 두 집단의 응답결과 분석은 <표Ⅳ-23>과 같다.

<표Ⅳ-23> 보조원의 인사관리 방법

N=232

구 분	기관에서 선발 및 인사관리	교육청에서 선발 및 인사관리	교육청에서 인원 수 배정 후 기관에서 선발, 관리	교육청에서 선발·배치, 기관에서 관리	계	χ^2
특수학급 교사	33(28.7)	21(18.3)	38(33.0)	23(20.0)	115(49.6)	6.238
특수교육 보조원	33(28.2)	37(31.6)	30(25.6)	17(14.5)	117(50.4)	

단위: 빈도(%)

<표Ⅳ-23>에 나타난 바와 같이 보조원의 인사관리 방법에 대해 특수학급 교사와 보조원 간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 보조원의 인사관리 방법으로 가장 많이 선호된 방안은 교육청(행정기관)에서 각 기관에 인원수를 정해주고 각 기관에서 인사관리 하는 방법이었으며, 다음으로 기관에서 자율적으로 선발 및 인사관리 하는 방법이었다. 따라서 현재와 같이 행정기관에서 학교에 인원수를 정해주고 학교에서 선발 및 인사관리 하는 방법이 적절한 것으로 생각된다.

(4) 특수교육 보조원 배치 시 고려사항

특수교육 보조원 배치 시 고려해야 할 사항에 대한 두 집단의 응답결과 분석은 <표Ⅳ-24>와 같다.

<표Ⅳ-24> 보조원 배치 시 고려사항

N=230

구 분	통합을 중심으로	낙후된 지역부터	장애유형 및 영역을 고려	계	χ^2
특수학급 교사	61(53.0)	4(3.5)	50(43.5)	115(50.0)	1.421
특수교육 보조원	52(45.2)	5(4.3)	58(50.4)	115(50.0)	

단위: 빈도(%)

<표Ⅳ-24>에 나타난 바와 같이 보조원 배치 시 고려사항에 대한 특수학급 교사와 보조원의 견해에 차이가 없는 것으로 나타났다. 특수학급 교사는 통합을 중심으로(53.0%), 장애유형 및 영역을 고려하여(43.5%) 배치해야 한다고 하였으며 보조원의 경우 장애유형 및 영역을 고려하여(50.4%), 통합을 중심으로(45.2%) 배치해야 한다고 하였다. 따라서 보조원 배치 시 통합교육

을 위해 절실한 필요를 지닌 아동부터 보조원을 배치하고, 장애유형 및 장애 영역을 고려하여 배치하는 것이 적절할 것으로 본다.

(5) 특수교육 보조원 배치에 효과적인 장애영역

특수교육 보조원을 장애영역별로 배치한다면 어느 장애 영역부터 배치하는 것이 좋은지에 관한 두 집단의 응답결과 분석은 <표IV-25>와 같다.

<표IV-25> 보조원 배치에 효과적인 장애영역

N=230

구 분	지체부자유	정서장애	정신지체	시각장애	청각장애	기타
특수학급 교사	106(89.8)	107(90.7)	89(75.4)	32(27.1)	5(4.2)	3(2.5)
특수교육 보조원	99(83.9)	83(70.3)	84(71.2)	44(37.3)	10(8.5)	4(3.4)

단위: 빈도(%)

<표IV-25>에 나타난 바와 같이 보조원을 장애영역별로 배치할 경우 어느 영역에 배치하면 좋은지에 대한 전체적인 의견은 지체부자유 장애 영역, 정서장애 영역, 정신지체 영역 순으로 배치하는 것이 효과적이라고 응답하였다. 특수학급 교사의 경우는 정서장애 영역이 90.7%, 지체부자유 영역이 89.8%, 정신지체 영역이 75.4%로 나타났고, 특수교육 보조원의 경우는 지체부자유 영역이 83.9%, 정신지체 영역이 71%, 정서장애 영역이 70.3%를 차지하고 있다. 조금씩 비율의 차이는 있으나 특수학급 교사와 보조원 모두 지체부자유, 정서장애, 정신지체 장애 영역에 보조원을 배치해야 한다는 의견을 보이고 있다. 이러한 결과는 보조원의 역할이 장애학생의 교육과 수업보다는 이동과 안전관리, 생활지도 등의 교육 외적인 측면을 고려한 결과로 볼 수 있다

(6) 특수교육 보조원의 배치기준

특수교육 보조원의 배치 기준에 대한 두 집단의 응답결과 분석은 <표IV-26>과 같다.

<표Ⅳ-26> 보조원의 배치기준

N=229

구 분	기관의 요구에 따라	통합학급당 1명	중도1명당, 경도3명당 1명	중도2명당, 경도5명당 1명	계	χ^2
특수학급 교사	38(32.2)	4(3.4)	60(50.8)	16(13.6)	118(51.5)	7.178
특수교육 보조원	27(24.3)	10(9.0)	66(59.5)	8(7.2)	111(48.5)	

단위: 빈도(%)

<표Ⅳ-26>에 나타난 바와 같이 특수교육 보조원의 배치기준에 대해 특수학급 교사와 보조원의 의견에 차이가 없는 것으로 나타났다. 중도 1명당, 경도 3명당 1명의 보조원을 배치해야 한다는 의견이 가장 많이 차지하고 있다. 그 외에 기관의 요구나 신청한 수에 따라 배정해야 한다는 의견도 뒤를 잇고 있다. 이는 학생의 능력과 장애 정도에 따라 보조원을 배치하여 현실적인 필요에 대응할 수 있도록 해야 한다는 의견으로 해석할 수 있다.

(7) 특수교육 보조원의 직무연수 시간

특수교육 보조원을 위한 직무연수 시간에 대한 두 집단의 응답결과 분석은 <표Ⅳ-27>과 같다.

<표Ⅳ-27> 보조원의 직무연수 시간

N=234

구 분	30시간	60시간	120시간	180시간	320시간	χ^2
특수학급 교사	18(15.4)	60(51.3)	25(21.4)	9(7.7)	5(4.3)	17.173**
특수교육 보조원	46(39.3)	44(37.6)	19(16.2)	5(4.3)	3(2.6)	

** $p < .01$

단위: 빈도(%)

<표Ⅳ-27>에 나타난 바와 같이 특수교육 보조원의 직무연수시간에 대해 조사한 결과 특수학급 교사와 보조원 간의 의견에 차이가 있음을 알 수 있다($p < .01$). 특수학급 교사는 보조원의 직무연수시간에 대해 60시간이 가장 적절하다고 51.3%가 응답하였고, 보조원의 경우 30시간이 39.3%, 60시간이 37.6%를 차지하고 있다. 보조원이 30시간에 가장 많이 응답한 결과는 연수의 효율성에도 관련지어 생각해 볼 필요가 있다. 업무 활동에 도움을 주는 내실 있는 직무연수 계획이 필요할 것이다.

(8) 특수교육 보조원이 받아야할 연수 내용

특수교육 보조원이 받아야할 연수 내용에 대한 두 집단의 응답결과 분석은 <표IV-28>과 같다.

<표IV-28> 보조원이 받아야할 연수 내용¹⁾

N=238

구 분		장애 유형 이해	통합 교육 방법	교수 방법	의사 소통 기술	발달 심리 학	치료 교육	개별 화 교육	컴퓨터 활용	장애 인 복지	장애 아 진단	부모 교육
대상	인원수											
특수학급 교사	119	110 (92.4)	104 (87.4)	37 (31.1)	37 (31.1)	33 (27.7)	7 (5.9)	5 (4.2)	13 (10.9)	6 (5.0)	1 (0.8)	1 (0.8)
특수교육 보조원	119	97 (81.5)	64 (53.8)	52 (43.7)	52 (43.7)	16 (13.4)	34 (28.6)	18 (15.1)	7 (5.9)	6 (5.0)	6 (5.0)	3 (2.5)
계	238	207 (87.0)	168 (70.6)	89 (37.4)	89 (37.4)	49 (20.6)	41 (17.2)	23 (9.7)	20 (8.4)	12 (5.0)	7 (2.9)	4 (1.7)

¹⁾ 3개 항목을 선택했을 때의 결과임

단위: 빈도(%)

<표IV-28>에 나타난 바와 같이 특수교육 보조원으로서 받아야할 교육내용에 대해 조사한 결과 전체적으로 장애유형별 특징이해가 87%를 차지하고 있고, 통합교육의 원칙과 방법이 70.6%를 차지하고 있다. 그 이외에 중요하다고 생각되는 교육내용으로는 장애아동의 교수방법이 37.4%, 의사소통기술이 37.4%를 차지하고 있다. 이러한 내용이 보조원 교육에 포함되어야 함을 알 수 있다.

(9) 직무연수 운영 의견

현재 직무연수가 기초과정(30시간)과 심화과정(60시간)으로 운영되는 것에 관한 두 응답집단의 분석 결과는 <표IV-29>와 같다.

<표IV-29> 직무연수 운영 의견

N=238

구 분	확대실시	적당하다	축소실시	계	χ^2
특수학급 교사	44(37.0)	73(61.3)	2(1.7)	119(50.0)	2.911
특수교육 보조원	41(34.5)	71(59.7)	7(5.9)	119(50.0)	

단위: 빈도(%)

<표Ⅳ-29>에 나타난 바와 같이 특수교육 보조원의 직무연수 운영에 대해 특수학급 교사와 보조원간의 의견 차이가 없는 것으로 나타났다. 현재 직무연수를 기초과정(60시간)과 심화과정(30시간)으로 운영하고 있는 것에 대해 적당하다고 교사 61.3%, 보조원 59.7%가 응답하였다. 현행과 같이 보조원 경력이 있는 경우 심화과정, 처음 채용된 보조원은 기초과정으로 연수를 운영하는 것에 대해 적절한 방법이라고 판단된다.

(10) 직무연수과정의 만족도

현재 실시하고 있는 특수교육 보조원 직무연수 과정이 실제 업무 활동에 어느 정도 도움이 되고 있는지에 관한 두 집단의 응답결과 분석은 <표Ⅳ-30>과 같다.

<표Ⅳ-30> 직무연수과정의 만족도

N=237

구 분	만족한다	보통이다	불만족	계	χ^2
특수학급 교사	42(35.3)	72(60.5)	5(4.2)	119(50.2)	11.459**
특수교육 보조원	67(56.8)	46(39.0)	5(4.2)	118(49.8)	

** $p < .01$

단위: 빈도(%)

<표Ⅳ-30>에 나타난 바와 같이 현재 실시하고 있는 특수교육 보조원 직무연수과정이 실제 활동에 어느 정도 도움이 되는 지에 대한 특수학급 교사와 보조원에 있어서 의견에 차이가 있었다($p < .01$). 특수학급 교사는 60.5%(72명)가 보통이라고 응답하였고, 보조원은 56.8%(67명)가 만족한다고 응답하였다. 실제 연수를 이수한 보조원들의 응답이 전체적으로 직무연수 과정에 만족하고 있다는 의견을 가지고 있는 것으로 나타났다.

3) 특수교육 보조원의 활용 및 관리

(1) 특수교육 보조원의 근무시간

특수교육 보조원의 근무시간에 대한 두 집단의 응답결과 분석은 <표Ⅳ-31>과 같다.

<표Ⅳ-31> 보조원의 근무시간

N=233

구 분	아동의 일과시간	등·하교 및 방과후 지도까지	교사의 요청 시간	타 교원과 동일하게	계	χ^2
특수학급 교사	12(10.2)	31(26.3)	12(10.2)	63(53.4)	118(50.6)	10.315*
특수교육 보조원	29(25.2)	24(20.9)	6(5.2)	56(48.7)	115(49.4)	

** $p < .05$

단위: 빈도(%)

<표Ⅳ-31>에 나타난 바와 같이 특수교육 보조원의 근무시간에 대해 특수학급 교사와 보조원 간의 차이를 보이고 있다($p < .05$). 특수학급 교사의 53.6%가 타 교원과 동일하게 일반근무시간대에 보조원이 근무를 해야 한다고 응답하였고, 26.3%가 등·하교 지도 및 방과 후 활동까지 보조원이 근무를 해야 한다고 응답하였다. 보조원의 경우 48.7%가 타 교원과 동일하게 일반근무시간대에 근무하는 것이 낫다고 응답하였고, 25.2%는 아동의 일과 시간에만 근무하는 것이 낫다고 응답하였다. 전체적으로 보면 등·학교 지도 및 방과 후 활동까지 하면서 타 교원과 동일하게 근무하는 것을 원하고 있는 것으로 나타났다.

(2) 특수교육 보조원의 평가준거

특수교육 보조원의 평가 준거로 가장 적절한 것은 무엇인가에 대한 두 집단의 응답 결과 분석은 <표Ⅳ-32>와 같다.

<표Ⅳ-32> 보조원의 평가준거

N=225

구 분	출퇴근 등 근무태도	교육활동 지원정도	장애아동 지원방법	학생들과의 상호작용	계	χ^2
특수학급 교사	14(12.2)	51(44.3)	10(8.7)	40(34.8)	115(51.1)	12.491**
특수교육 보조원	10(9.1)	28(25.5)	21(19.1)	51(46.4)	110(48.9)	

** $p < .01$

단위: 빈도(%)

<표Ⅳ-32>에 나타난 바와 같이 특수교육 보조원의 평가준거에 대한 의견이 특수학급교사와 보조원 간에 차이가 있는 것으로 나타났다($p < .01$). 특수학급 교사는 교육활동의 지원 정도에 따라 보조원을 평가해야한다고 44.3%

가 응답하였고, 34.8%는 아동들과의 상호작용으로 보조원을 평가해야 한다고 응답하였다. 보조원의 의견으로는 46.4%가 아동들과의 상호작용으로 보조원을 평가해야 한다고 응답하였고, 25.5%는 교육활동 지원 정도에 따라 보조원을 평가해야 한다고 응답하였다. 전체적으로 보면 보조원의 평가 준거는 우선적으로 학생들과의 상호작용이며, 그 다음으로 교사의 교육활동 지원 정도로 볼 수 있겠다

(3) 특수교육 보조원 평가의 주체

특수교육 보조원의 평가는 누가 하는 것이 가장 바람직한가에 대한 두 집단의 응답 결과 분석은 <표IV-33>과 같다.

<표IV-33> 보조원 평가의 주체

N=231

구 분	교육청	관리자	담당교사	기 타	계	χ^2
특수학급 교사	-	4(3.4)	108(92.3)	5(4.3)	117(50.6)	21.387***
특수교육 보조원	5(4.4)	21(18.4)	80(70.2)	8(7.0)	114(49.4)	

*** $p < .001$

단위: 빈도(%)

<표IV-33>에 나타난 바와 같이 특수교육 보조원을 누가 평가할 것인가에 대해 특수학급 교사와 특수교육 보조원 간에 의견 차이가 있음을 알 수 있다. 특수학급 교사의 92.3%는 담당교사가 보조원을 평가해야 한다고 응답하였고, 보조원은 70.2%가 담당교사가 평가해야 한다. 18.4%는 관리자가 보조원을 평가해야 한다고 응답하였다. 하지만 전체적으로 보면 보조원의 평가자는 보조원을 직접 관리하는 교사가 담당하는 것이 가장 적절하다고 본다.

(4) 특수교육 보조원 평가를 위한 적용기준

특수교육 보조원 평가를 위해 적용할 수 있는 가장 적절한 것은 무엇인가에 대한 두 집단의 응답결과 분석은 <표IV-34>와 같다.

<표Ⅳ-34> 보조원 평가를 위한 적용기준

N=229

구 분	교원 복무규정	기관 자체 복무규정	평가 척도 개발	계	χ^2
특수학급 교사	18(15.4)	16(13.7)	83(70.9)	117(51.1)	5.147
특수교육 보조원	12(10.7)	28(25.0)	72(64.3)	112(48.9)	

단위: 빈도(%)

<표Ⅳ-34>에 나타난 바와 같이 보조원 평가를 위한 적용기준에 대한 특수학급 교사와 보조원의 의견에 차이가 없는 것으로 나타났다. 보조원 평가를 위해 평가척도가 개발되어 보조원이 평가되어야 한다고 가장 많이 응답하였다. 따라서 보조원의 평가 기준은 보조원의 역할과 임무를 고려한 별도의 척도를 개발하여 보조원만의 평가가 이루어지도록 하는 것이 가장 적절하다고 본다.

(5) 특수교육 보조원의 업무관리 방법

특수교육 보조원의 업무관리 방법에 대한 두 집단의 응답결과 분석은 <표Ⅳ-35>와 같다.

<표Ⅳ-35> 보조원의 업무관리 방법

N=233

구 분	교사의 일일 업무지시 및 보조원 기록	교사의 보조원 활동 관찰기록	관리자의 주간, 월간 업무 일지 관리	계	χ^2
특수학급 교사	95(79.8)	13(10.9)	11(9.2)	119	0.431
특수교육 보조원	87(76.3)	15(13.2)	12(10.5)	114	

단위: 빈도(%)

<표Ⅳ-35>에 나타난 바와 같이 특수교육 보조원의 업무관리 방법에 대한 특수학급 교사와 보조원의 의견에 차이가 없는 것으로 나타났다. 보조원의 업무관리 방법에 대해 특수학급 교사가 보조원의 일일 업무를 직접 지시하여 보조원이 기록하는 방법을 가장 선호하는 것으로 나타났다. 즉, 담당교사가 보조원의 일일업무를 지시하고, 그에 대한일지는 보조원이 스스로 작성하는 것으로 업무관리를 하는 것이 가장 적절하다고 본다.

V. 요약 및 결론

본 연구는 2005년도에 특수교육 보조원이 배치되어 운영되고 있는 초등학교의 특수학급교사와 특수교육 보조원을 대상으로 특수교육 보조원의 자격 및 역할, 보조원의 배치 및 교육, 보조원의 활용과 관리에 대한 서로간의 인식을 알아보기 위하여 경기지역 학교 가운데 무선 선발된 229개 초등학교의 특수학급 교사와 특수교육 보조원 각각을 대상으로 설문조사 하였다. 조사에는 특수학급 교사가 119명, 특수교육 보조원이 119명 총 238명이 참여하였으며, 응답 결과에 대한 분석은 다음과 같다.

첫째, 특수교육 보조원의 자격 및 역할 측면에 대한 인식 비교 결과 보조원의 자격 보조원 활용 및 학력에 대한 특수학급 교사와 보조원의 인식은 차이가 없었다. 대체적으로 보조원은 고졸이상의 학력을 갖추어야 한다고 인식하고 있으며, 보조원이 지녀야 할 자질에 대해서도 두 집단 모두 문제 행동 지도를 위한 아동 생활지도에 대한 기초적인 이해를 보조원이 지녀야 할 가장 중요한 자질로 인식했다. 보조원으로 임용되기에 적절한 사람으로 아동교육관련 전공자(경험자)가 되는 것에 의견의 차이가 없었다. 하지만 보조원의 명칭에 대해 집단 간 의견의 차이가 있었다. 특수교육 보조원 중 80%정도에 해당하는 응답자가 보조원의 명칭을 보조교사로 하자는데 뜻을 같이 하고 있다. 또한 보조원의 도움이 필요한 항목 및 가장 중요한 역할로 장애 아동의 개인적 욕구 지원(신변처리), 문제행동 개선을 위한 지원, 교우관계 형성에 인식을 같이하고 있다. 보조원의 도움이 가장 필요한 시간으로는 신체활동 및 바깥놀이 그리고 미술시간에 도움이 필요하다고 하였다. 보조원 제도가 효과적이라 생각하는 영역에 대해 조사한 결과 특수학급 교사와 보조원의 인식에 차이가 있었다. 특수학급 교사는 보조원이 활용됨으로써 장애아동의 일상 생활능력 향상 부분을, 보조원은 장애아동의 원만한 교우관계 및 사회성 향상이 가장 효과적인 영역이라고 인식하고 있다.

둘째, 특수교육 보조원의 배치 및 교육 측면에 대한 인식 비교 결과 보조원의 고용 형태 및 임기에 대해 특수학급 교사와 보조원간의 인식은 차이가 있었다. 특수학급 교사는 보조원의 고용 형태를 계약직으로 하는 것이 낫다고 하였지만, 보조원은 정규직으로 하길 원하였다. 임기에서 유의한 차이가 있었지만 실제로는 대부분이 학년단위로 계약하기를 원하고 있었다. 보조원의 인사관리 방법 및 배치 시 고려할 사항에 대해서는 인식 차이가 없는 것으로 나타났다. 인사관리 방법으로는 현행과 같이 교육청에서 각 기관에 인원수를 정

해주면 기관에서 자율적으로 선발하고 관리하는 것이다. 보조원을 배치 할 때 고려사항으로는 통합을 중심으로 절실한 필요를 지닌 아동부터 보조원을 배치 하는 것에 의견을 같이 하였으며, 장애 영역별로는 전체적으로 지체부자유, 정서장애, 정신지체 영역 순으로 보조원을 배치해야 한다고 인식하고 있다. 보조원의 직무연수 시간에 대한 특수학급 교사와 보조원의 인식은 차이가 있었다. 보조원의 직무연수 시간에 대해 특수학급 교사는 60시간, 보조원은 30시간을 적절한 시간으로 생각하고 있으며 교육내용에 대해서는 전체적으로 장애 유형별 특징 이해 및 통합교육의 원칙과 방법에 대한 내용을 선택하였다. 현재 교육청에서 실시하고 있는 직무연수를 기초과정(60시간)과 심화과정(30시간)으로 운영하고 있는 것에 대해 인식 차이는 없었지만, 실제 활동에 어느 정도 도움이 되는지에 대해서는 두 집단 간 인식의 차이가 있었다. 하지만 전체적으로 직무연수과정의 만족도에 대해 보통 이상이라고 인식하였다.

셋째, 특수교육 보조원의 활용 및 관리에 대한 인식 비교 결과 보조원의 근무시간에 대해 특수학급 교사와 보조원의 인식은 차이를 보이고 있다. 대부분의 특수학급 교사들은 보조원이 일반 교원과 동일하게 일반 근무시간대에 보조원이 근무를 해야 한다고 하였다. 그러나 보조원의 경우는 48.7%가 일반 교원과 동일하게 근무하는 것이 낫다고 하였지만 25.2%는 아동의 일과 시간에 만 근무를 인식하였다. 보조원의 평가 주체와 준거에 대해 특수학급 교사와 보조원의 인식은 다소 차이가 있었다. 보조원 평가의 주체로 대부분의 특수학급 교사는 담당교사로 인식하고 있지만 보조원들은 담당교사 또는 관리자가 평가해야 한다고 생각하고 있었다. 평가를 위한 준거도 특수학급 교사는 보조원의 교육활동 지원정도에 따라 평가하지만 보조원은 아동들과의 상호작용으로 보조원을 평가해야 한다고 인식하고 있다. 그러나 보조원 평가를 위한 적용기준으로 평가척도가 개발되어야 한다는 의견에는 같이 하였다. 보조원의 업무관리 방법으로 교사가 보조원의 일일 업무를 직접 지시하여 보조원이 기록하는 방법을 가장 선호하는 것으로 나타났다.

본 연구는 특수교육 보조원제도 운영에 있어서 특수학급 교사와 특수교육 보조원의 인식을 비교하기 위하여 경기도교육청 관내 특수교육 보조원이 배치된 초등학교 중 무선 선발된 229개 초등학교를 중심으로 표집대상이 경기도에 국한하였기 때문에 본 연구 결과를 타 지역으로 일반화하는데 제한이 될 것이다. 또한 특수학급 교사와 특수교육 보조원을 대상으로 설문조사 하였으므로 통합학급 교사 입장에서는 어떠한 요구가 있는지에 관한 의견은 배제되었다. 따라서 후속 연구로 통합학급 교사와 특수교육 보조원간의 보조원 활용 방안에 관한 연구가 필요할 것이다.

끝으로 2003년도부터 현재 전국 시·도별로 특수교육보조원을 선발하여 3단

계까지 배치하고 있다. 이에 따라 특수교육 보조원의 양적 증가 보다는 보조원의 학력 및 자격을 고려하여 정규직으로 전환하는 등 고용 불안 요소를 제거할 필요가 있을 것이다. 따라서 특수교육 보조원들이 보조원 활동에 전념할 수 있게 하는 제도적 방안이 모색 될 수 있는 연구가 이루어져야 하겠다.

참 고 문 헌

- 강경숙·강영택·김성애·정동일(2002). **특수교육 보조원제 운영방안 연구**. 국립특수교육원.
- 경기도교육청(2005). 2005년 특수교육보조원 배치계획. 수원:경기도교육청
- 교육자치지원국 특수교육보건과(2003). 제2차 장애인 복지 발전 5개년 계획(안);
특수교육발전종합계획('03~'07). 교육인적자원부.
- 국립특수교육원 편(2002b). **2002 특수교육전문요원 양성과정 특별연수 보고서**. 미국의 특수교육(텍사스 주를 중심으로). 안산: 국립특수교육원.
- 국립특수교육원 편(2002c). **모든 학생의 교육성과 제고를 위한 특수교육 발전 종합계획안('03~'07)**. 안산: 국립특수교육원.
- 국립특수교육원(2002d). **국외출장복명서: 시애틀 교육구와 학교 방문 보고서**. 안산: 국립특수교육원.
- 국립특수교육원 편(2001). **2001 특수교육 전문요원 양성과정 특별연수보고서**. 호주의 특수교육(New South Wales주를 중심으로). 안산: 국립특수교육원.
- 김영실(2001). **발달장애아동의 통합교육의 필요성과 부모들의 입장**. 인천지역 발달장애아동 통합교육활성화를 위한 지역 토론회 자료집. 인천: 사단법인 함께 걷는 길벗회.
- 김주영·이미선·이유훈·최세민(2001). **중등 특수학급 운영 개선 방안**. 안산: 국립특수교육원.
- 김효선(2002). **특수교육 보조원을 위한 지침**. 국립특수교육원 국외연수이수자 동호회 사이트 <http://www.daum.net>.
- 박미진(2004). 장애유아 통합교육현장에서의 보조원 활용 실태 및 활용방안에 대한 요구조사. 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박승희(1999b). 일반학급에 통합된 장애학생의 수업의 질 향상을 위한 교수적 수정의 개념과 실행방안. **특수교육학연구**, 34(2), 29-71.
- 박승희(2001). 한국 특수학교의 정체성과 역할에서의 새로운 선택. **특수교육학연구**, 36(1), 1-28.
- 박승희·강영택·박은혜·신현기·이효신·정동영(2001). **특수교육발전 5개년(2003-2007) 종합대책 수립을 위한 기초연구**. 서울: 교육인적자원부.
- 신은향(2003). 통합학급 보조원제 운영에 대한 교사의 인식조사. 석사학위논문. 부산:부산대학교 교육대학원.
- 윤경희(2003). 특수교육 보조원제도 운영에 대한 교사들의 인식조사. 석사학위논문. 서울: 단국대학교 대학원.
- 이부옥(2002). 장애아동 통합교육을 위한 보조교사제에 관한 연구. 석사학위논문. 인천: 인천대학교 교육대학원

- 전인진 · 박승희(2001). 보조교사의 역할 규명과 순기능 및 역기능에 관한 고찰. **특수교육학연구**, 36(3), 233-265.
- 정영숙(2003). 보조교사를 활용하는 통합학급의 교사와 아동의 인식 연구. 석사학위논문. 서울: 단국대학교 대학원.
- 최선실 · 박승희(2001). 통합교육 실시를 위한 일반교사의 지원요구. **초등교육연구**, 14(2), 319-347.
- 함께 걷는 길벗회 편(2001). 실업여성 고용창출을 위한 발달장애아 통합교육보조교사지원사업. (2001인천광역시 공공근로 민간단체 위탁사업). 인천: 사단법인 함께 걷는 길벗회.
- 함께 걷는 길벗회 편(2001). **통합교육 보조교사 제도의 전국화를 위한 정보공유의 필요성**(인천지역 발달장애아동 통합교육활성화를 위한 지역토론회 자료집). 인천: 사단법인 함께 걷는 길벗회.
- Brown, L., Farrington, K., Knight, T., Ross, C. & Ziegler, M. (1999). Fewer paraprofessionals and more teachers and therapists in educational programs for students with significant disabilities. *The Association for Persons with Severe Handicaps*, 24(4), 250-253.
- Dohring, K., & Wilmshurst, J.(1999). Study into the use of teacher aides. DETYA quality outcomes program. Retrived from <http://www.dest.gov.au/schools>
- Frank, A. R, Keith, T. Z & Steil, D. A(1988). Training Needs of Special Education Paraprofessionals. *Exceptional Children*, 55(3), 253-258.
- French, N. K., (1999a). Paraeducators: Who are they and what do they do? *Teaching Exceptional Children*, 32(1), 65-69.
- French, N. K., (1999b). Paraeducators and teacher: Shifting roles. *Teaching Exceptional Children*, 32(2), 69-73.
- French, N. K., & Chopra, R. V. (1999). Parent perspectives on the roles of paraprofessionals. *The Association for Persons with Severe Handicaps*, 24, 259-272.
- Freschi, D. F. (1999). Guidelines for working with one-to-one aides. *Teaching Exceptional Children*, 31(4), 42-45.
- Giangreco, M. F., Edelman, S. W., & Broer, S. M., & Doyle, M. B. (2001). Paraprofessional support of students with disabilities: Literature from the past decade. *Exceptional Children*, 68(1), 45-63.
- Giangreco, M. F., Broer, S. M., Edelman, S. W. (1999). The tip of the iceberg: Determining whether paraprofessional support is needed for students with

- disabilities in general education settings. *The Association for Persons with Severe Handicaps*, 24(4), 281-291.
- Giangreco, M. F., Edelman, S. W., Luiselli, T. E. & MacFarland, S. Z. C. (1997). Helping or hovering? Effects of instructional assistant proximity on students with disabilities.
- Marks, S. U., Schrader, C., & Levine, M. (1999). Paraeducator experiences in inclusive settings: Helping, hovering, or holding their own? *Exceptional Children*, 65(3), 315-328.
- Lipsky, D. K., & Gartner, A. (1997). *Classroom supports and instructional strategies. In Inclusion & School Reform: Transforming America's classrooms*. Baltimore: Paul H. Brooks.
- Westat(2001). *Study of Personnel Needs in Special Education*. Retrived from <http://www.spense.org>
- Wolffensberger, W.(1983). Social role valorization: A proposed new term for the principle of normalization. *Mental Retardation*, 21, 234-239.

ABSTRACT

A Perception of Special Education Teachers and Paraprofessionals on the Management of Teaching Aid System in Gyeonggi Province

Gim, Gwang Su

*Department of Special Education
Graduate School of Education, Kongju National University*

Supervised by Prof. Eunhee Paik

This study has been conducted using a survey procedure on 238 special education teachers and assistants in elementary schools in Gyeonggi province.

The research questions were as follows:

First, is there a difference in perception between the special education teachers and special education assistants in the aspects of the qualifications and roles of the special education assistants?

Second, is there a difference in perception between the special education teachers and special education assistants in the aspects of the placement and teaching?

Third, is there a difference in perception between the special education teachers and special education assistants in the aspects of their role and personal management?

The results of the study were as follows:

First, there were no differences on the perception in qualification, role

and education background of the special education assistants; but there were differences in the perception in their naming and needed area of the special education assistants.

Second, there were no differences on the perception of management and their placement and teaching area of the special education assistants; but there were differences in the perception on the types and terms of employment. Moreover they disagreed on personnel training hours and activities.

Third, there were no differences in the perception on the evaluation standards and management skills of the special education assistants; but they had different perception regarding working hours, who is responsible for evaluation, and what is going to be evaluated.

『특수교육 보조원제 운영의 개선방안에 관한 연구』

설문지 (특수학급 교사용)

안녕하십니까?

여러 가지 어려운 여건 속에서도 특수교육 현장에서 항상 애쓰시는 선생님들의 노고에 감사 드립니다.

저는 공주대학교 교육대학원 초등특수교육을 전공하고 있는 김 광 수입니다. 먼저 사전 연락 없이 이런 설문지를 보내게되어 대단히 죄송합니다.

설문조사를 경기도내 특수교육 보조원이 배치된 학교를 대상으로 실시하다보니 일일이 전화 혹은 찾아뵙지 못하고 서면으로 부탁드립니다. 되었습니다. 바쁘시지만 꼭 설문에 응답하여 주실 것을 간절히 부탁드립니다.

2004년도부터 특수교육의 질 향상과 통합교육의 활성화를 위해 보조원 제도를 도입하여 운영하고 있습니다. 이에 본 연구자는 **특수교육 보조원 활용실태 조사를 통해 보조원제도 운영의 개선방안**을 모색해보고자 합니다.

많은 업무로 바쁘시겠지만 제시하고 있는 각 문항에 대한 선생님의 의견을 솔직하게 응답해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

응답하신 **설문지는 보조원용과 함께 빠른 시일 내에** 동봉된 봉투를 사용하여 반송하여 주시길 부탁드립니다.(가까운 우체통에 넣어주세요)

이 설문지에 대한 선생님의 의견은 무기명으로 처리되며 순수하게 연구에만 활용할 것을 약속드립니다.

끝으로, 여러분의 고견이 이 연구의 소중한 자료가 될 것임을 말씀드리며 선생님께 행운이 함께 하시기를 기원합니다.

2005. 9. .

공주대학교 교육대학원

초등특수교육전공

김 광 수 드림

이 설문지의 내용과 관련 사항에 대해 문의할 사항이 있는 경우 다음의 연락처로 연락해 주시기 바랍니다.

전화번호 : 011-9928-9542, E-mail : edunet@paran.com

☐ 응답요령

1. 각 문항의 항목에 해당되는 내용을 선택하여 항목답지 앞 _____ 부분에 V를 해 주십시오.
2. 기타에 응답하시는 경우 _____ 부분에 그 이유를 구체적으로 기록해 주십시오.
3. 본 조사내용에 대한 의견이 있으시면 마지막 부분의 자유 기술란에 기록해 주십시오.

☐ 응답자인적사항

1. 귀하의 성별은?

_____ ① 남

_____ ② 여

2. 귀하의 연령은?

_____ ① 20~29세

_____ ② 30~39세

_____ ③ 40~49세

_____ ④ 50~59세

_____ ⑤ 60세 이상

3. 귀하가 소지하고 계신 교사자격은?

_____ ① 특수교사

_____ ② 초등 교사 + 특수교사

4. 귀하의 교육경력은?(2005년 9월 1일기준)

_____ ① 5년 미만

_____ ② 5년 이상~10년 미만

_____ ③ 10년 이상~15년 미만

_____ ④ 15년 이상~20년 미만

_____ ⑤ 20년 이상

5. 귀하가 담당하고 있는 학생수는?

① 일반학생 ()명

② 장애학생 ()명

6. 5번 문항의 학생 수를 분류하면

① 시각장애 ()명

② 청각장애 ()명

③ 정신지체 ()명

④ 지체부자유()명

⑤ 정서장애 ()명

⑥ 자폐증 ()명

⑦ 언어장애 ()명

⑧ 학습장애 ()명

⑨ 중복장애 ()명

⑩ 기타 ()명

7. 담당하고 있는 학급의 장애아동 장애 정도는?

① 경도(mild) _____명

② 중등도(moderate)_____명

③ 중도(severe)_____명

I. 특수교육 보조원 활용 현황

(현재 도입하고 있는 보조원 활용 실태에 관한 질문)

1. 현재 활용하고 계시는 보조원의 학력은?

_____ ① 고졸

_____ ② 전문대졸

_____ ③ 대졸

2. 현재 활용하고 계시는 보조원의 소지 자격은?

① 보육교사

② 유치원교사

③ 초·중등교사

④ 특수교사(치료사)

⑤ 아동관련학과

3. 현재 활용하고 계시는 보조원의 근무시간은?

_____ ① 일반교사와 같이

_____ ② 파트타임 (예: 오전, 오후)

③ 특별행사시(예: 현장학습)

4. 보조위의 활용이 실제로 기대했던 만큼 성과를 이루었습니까?

_____ ① 성과를 이루었다. _____ ② 모르겠다. _____ ③ 오히려 방해요인이었다.

5. (4번의 ①항에 응답한 경우) 보조원 활용에서 만족하셨다면 어떤 면에서 가장 그렇습니까?

① 학급업무와 수업진행을 보다 원활히 수행할 수 있었기 때문에

② 장애아동의 학업 면에 효과를 보았기 때문에

③ 장애아동의 행동 면에 개선을 보였기 때문에

④ 장애아동과 일반아동의 또래관계 형성에 도움이 되었기 때문에

⑤ 기타 :

6. (4번의 ③항에 응답한 경우) 보조원의 활용이 방해요인이었다면 어떤 면에서 가장 그렇습니까?

① 교사의 감독과 지시에 잘 따라주지 않았기 때문에

② 보조원 개인의 자질이 뒷받침되지 않았기 때문에

③ 장애아동과 개별적으로 호흡이 잘 맞지 않았기 때문에

④ 담당아동 외 다른 아동들과 마찰을 빚었기 때문에

⑤ 기타 :

II. 특수교육 보조위 활용 방안

(바람직한 보조원제도 운영방안에 대한 질문)

< 특수교육 보조원의 자격 및 역할 >

1. 선생님께서는 장애아동 교육기관에 보조원을 배치하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

_____ ① 찬성한다. _____ ② 그저 그렇다. _____ ③ 반대한다.

2. (1번의 ①항에 응답한 경우) 보조원 활용에 찬성하신다면 그 이유는 무엇인지 해당하는 항목 3개만 ✓표 해주십시오.

- _____ ① 자리이탈이나 과잉행동 시 장애아동의 안전을 위해
_____ ② 장애아동의 교내생활 참여의 정도를 높이기 위해
_____ ③ 장애아동의 수업내용에 직접적인 도움을 주기 위해
_____ ④ 통합학급 교사의 학습자료 제작 등의 업무를 보조하기 위해
_____ ⑤ 통합된 상황에서 장애아동과 일반아동 모두에게 도움을 주기 위해
_____ ⑥ 장애정도가 심한 아동의 이동이나 교외활동(현장학습)을 돕기 위해

3. (1번의 ③항에 응답한 경우) 보조원 활용에 반대하신다면, 그 이유는 무엇인지 해당하는 항목 3개만 ✓표 해주십시오.

- _____ ① 장애아동의 독립성을 저해할 수 있기 때문에
_____ ② 수업활동에 오히려 방해요인이 될 수 있기 때문에
_____ ③ 보조원과의 마찰이나 갈등으로 인한 불편함이 야기될 수 있기 때문에
_____ ④ 교사가 보조원을 관리하는 문제가 또 하나의 부가 업무가 될 수 있기 때문에
_____ ⑤ 보조원과 장애아동의 밀착으로 장애아동과 일반아동과의 교류 기회가 오히려 차단되기 때문에

4. 특수교육 현장에 보조원을 활용하고 있는데, 다음 중 어떤 명칭이 가장 적절하다고 생각하십니까?

- _____ ① 보조교사 _____ ② 학습도우미
_____ ③ 보조원 _____ ④ 기타 : _____

5. 보조원은 어느 정도의 학력을 지니고 있어야 가장 적절하리라고 보십니까?

- _____ ① 고졸 _____ ② 전문대졸 _____ ③ 대졸

6. 보조원으로 임용하기에 가장 적절한 사람은 누구라고 생각하십니까?

- _____ ① 장애아동부모 _____ ② 아동/교육 관련 전공(경험)자
_____ ③ 사회복지/재활 전공(경험)자 _____ ④ 의료보조 전공(경험)자
_____ ⑤ 관계없이 임용절차에 합격된 사람

7. 보조원의 자질에 해당하는 것입니다. 다음 항목 중 가장 중요한 것 3개만 ✓표 해주십시오.

- _____ ① 장애 원인, 개념 및 분류에 대한 이해
- _____ ② 건강 및 의학에 대한 기초적인 이해
- _____ ③ 인간 발달(심리+운동+신체+정서+도덕성+지능 발달)에 대한 기초적인 이해
- _____ ④ 문제행동 지도를 위한 아동 생활지도에 대한 기초적인 이해 및 기술
- _____ ⑤ 기본적인 학습(읽기, 쓰기, 셈하기)지도방법에 대한 기초적인 이해 및 기술
- _____ ⑥ 컴퓨터 활용능력
- _____ ⑦ 교수-학습 지도 방법에 대한 기초적인 이해 및 기술
- _____ ⑧ 교육관련 법령 및 행정적 사무 처리에 대한 이해
- _____ ⑨ 장애보상 치료 활동(언어+작업+물리+심리)에 대한 기초적인 이해 및 기술
- _____ ⑩ 지식이나 기술보다 풍부한 이해심과 봉사 정신

8. 보조원에게 기대하는 장애아동에게 필요한 도움은 무엇인지 가장 중요한 것 3개만 ✓표 해주십시오.

- _____ ① 교우관계 형성 _____ ② 생활지도(학교규칙 준수)
- _____ ③ 학교 내 이동 _____ ④ 학습자료 제작
- _____ ⑤ 현장학습 도우미 _____ ⑥ 개별화 수업 보조
- _____ ⑦ 문제행동 관리 _____ ⑧ 신변처리 도움
- _____ ⑨ 식사지도 _____ ⑩ 통학지도

9. 교육과정 진행 시 어느 시간에 보조원의 도움이 가장 필요한지 중요한 것 3개만 ✓표 해주십시오.

- _____ ① 자유선택활동 _____ ② 대그룹(이야기나누기, 동화, 동시, 동극)활동
- _____ ③ 음률활동 _____ ④ 신체활동(신체표현, 체육, 게임) 및 바깥놀이
- _____ ⑤ 미술시간 _____ ⑥ 점심시간 _____ ⑦ 화장실사용
- _____ ⑧ 교내이동 _____ ⑨ 등하교 지도

10. 보조원의 역할 중에서 가장 중요하다고 생각하는 것 3개만 ✓표 해주십시오.

- _____ ① 교사의 사무업무지원 _____ ② 개인적 욕구지원(신변처리, 착·탈의 등)
- _____ ③ 건강보호 및 안전지도 _____ ④ 이동지원(안전보호, 등·하교 보조)
- _____ ⑤ 보조장비사용지원 _____ ⑥ 의사소통 지원
- _____ ⑦ 문제행동개선을 위한 지원 _____ ⑧ 교수-학습적 지원(수업보조, 교수자료 제작)
- _____ ⑨ 가족과의 상호작용 _____ ⑩ 교육 팀의 구성원(교육계획 참여 등)

11. 선생님께서는 특수교육 보조원제도가 다음 중 어느 영역에서 장애 아동들에게 가장 효과적이었다고 생각하십니까?

- _____ ① 교과 및 학습능력 향상 _____ ② 원만한 교우관계 및 사회성 향상
_____ ③ 일상생활 능력 향상 _____ ④ 문제행동 감소

12. 보조원제는 다음의 각 영역에서 장애학생에게 어느 정도 효과적이라고 생각하십니까? 해당되는 곳에 ✓표 해주십시오.

문 항	매우 효과적 이다	효과적 이다	보통이다	효과적 이지 않다	전혀 효과적 이지 않다
12-1. 교과능력 향상					
12-2. 원만한 교우관계 및 사회성 향상					
12-3. 일상생활능력 향상					
12-4. 문제행동 감소					

< 특수교육 보조원의 배치 및 교육 >

13. 보조원의 고용형태는 다음 중 어떤 형태가 가장 적절하다고 생각하십니까?

- _____ ① 계약직 _____ ② 일용직 _____ ③ 기타 : _____

14. 보조원을 계약직으로 임용할 경우, 임기는 어떤 형태가 가장 적절하다고 생각하십니까?

- _____ ① 학년별(1년) _____ ② 학기별(6월)
_____ ③ 월별(1월)

15. 보조원 인사관리는 어떤 방법이 가장 적절하다고 생각하십니까?

- __① 기관에서 자율적으로 선발 및 인사관리
__② 교육청(행정기관)에서 선발 및 배치, 인사관리
__③ 교육청(행정기관)에서 각 기관에 인원수를 정해주고 각 기관에서 선발, 관리
__④ 교육청(행정기관)에서 선발 및 배치, 기관에서 자율적으로 관리

16. 보조원을 연차적으로 배치하고자 할 때, 가장 우선적으로 고려해야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- _____ ① 통합을 중심으로 절실한 필요(과잉행동 등)를 지닌 아동부터
_____ ② 지역적, 사회경제적인 상황을 고려하여 낙후된 지역부터
_____ ③ 장애유형 및 장애영역을 고려하여 도움이 필요한 아동부터
_____ ④ 장애아동의 나이를 고려하여 어린 아동부터

17. 보조원을 장애영역별로 배치한다면 어느 장애 영역에 배치하는 것이 좋은지 3개만 골라 ✓표 해주십시오.

- _____ ① 시각장애 _____ ② 청각장애 _____ ③ 지체부자유
_____ ④ 정신지체 _____ ⑤ 정서장애 _____ ⑥ 기타 : _____

18. 보조원의 배치기준으로 다음 중 어떤 항목이 가장 적절하다고 생각하십니까?

- _____ ① 기관의 요구나 신청한 수에 따라 배정
_____ ② 통합 학급당 1명
_____ ③ 장애의 정도에 따라 아동 인원수 당 보조원 1명(중도 1명당, 경도 3명당)
_____ ④ 장애의 정도에 따라 아동 인원수 당 보조원 1명(중도 2명당, 경도 5명당)

19. 특수교육 보조원의 직무연수 시간은 어느 정도가 가장 적절하다고 생각하십니까?

- _____ ① 필요 없다 _____ ② 30시간 _____ ③ 60시간
_____ ④ 120시간 _____ ⑤ 180시간 _____ ⑥ 320시간

20. 보조원으로서 교육받아야 할 내용은 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 것 3개만 선택하여 ✓표 해주십시오.(최소한 구비해야 할 자질을 중심으로).

- _____ ① 장애 유형별 특징 이해 _____ ② 장애아동의 교수방법
_____ ③ 발달심리학 _____ ④ 장애인 복지
_____ ⑤ 통합교육의 원칙과 방법 _____ ⑥ 장애아동의 진단 및 평가
_____ ⑦ 컴퓨터 활용 실무 _____ ⑧ 부모교육
_____ ⑨ 치료교육의 이론과 실제 _____ ⑩ 개별화교육계획 수립 관련
_____ ⑪ 의사소통 기술

21. 올해 교육청 주관으로 특수교육 보조원 직무연수를 기초과정(60시간)과 심화과정(30시간)으로 운영하고 있는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- _____ ① 확대 실시해야한다 _____ ② 적당하다
_____ ③ 축소 실시해야한다

22. 귀하께서는 현재 실시하고 있는 특수교육 보조원 직무연수과정이 실제 활동에 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까?

- _____ ① 매우 만족한다 _____ ② 만족한다
_____ ③ 보통이다 _____ ④ 만족하지 않는다
_____ ⑤ 전혀 만족하지 않는다

< 특수교육 보조원의 활용 및 관리 >

23. 보조원이 학교에서 근무하는 시간은 어느 정도가 가장 적합하다고 생각하십니까?

- _____ ① 아동의 일과(수업) 시간에만
 _____ ② 등·하교 지도 및 방과후 활동까지
 _____ ③ 교사가 요청하는 시간에만(시간제 근무)
 _____ ④ 타 교원과 동일하게 일반 근무시간대에 근무

24. 보조원의 평가 준거로 가장 적절한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- _____ ① 출·퇴근 등 근무태도 _____ ② 교육활동 지원 정도
 _____ ③ 장애아동 지도 방법 _____ ④ 아동들과의 상호작용

25. 보조원 평가는 누가 하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- _____ ① 교육청 _____ ② 관리자
 _____ ③ 담당교사 _____ ④ 기타 : _____

26. 보조원의 평가를 위해 적용할 수 있는 가장 적절한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- _____ ① 교원의 복무규정으로
 _____ ② 기관 자체적인 복무규정으로
 _____ ③ 보조원 평가 척도 개발에 의해

27. 보조원의 업무관리 방법 중 가장 적절한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- _____ ① 교사가 보조원의 일일 업무를 직접 지시하여 보조원이 기록함.
 _____ ② 교사가 보조원의 활동을 관찰하여 업무일지를 작성하여 관리함.
 _____ ③ 교장(감), 시설장이 업무일지를 관리하고 주간이나 월간 일지로 작성함.

28. 이상의 질문 문항이외에 의견 개진 사항이 있으시면 자유롭게 기술하여 주시기 바랍니다.

☐ 보조원 자격 및 역할 : _____

☐ 보조원 배치 및 교육 : _____

☐ 보조원의 활용 및 관리 : _____

☺ 끝까지 응답해 주셔서 감사합니다. ☺

『특수교육 보조원제 운영의 개선방안에 관한 연구』
설문지 (특수교육 보조원용)

안녕하십니까?

여러 가지 어려운 여건 속에서도 특수교육 현장에서 항상 애쓰시는 선생님들의 노고에 감사 드립니다.

저는 공주대학교 교육대학원 초등특수교육을 전공하고 있는 김 광 수입니다. 먼저 사전 연락 없이 이런 설문지를 보내게 되어 대단히 죄송합니다. 설문조사를 경기도내 특수교육 보조원이 배치된 학교를 대상으로 실시하다보니 일일이 전화 혹은 찾아뵙지 못하고 서면으로 부탁드립니다. 바쁘시지만 꼭 설문에 응답하여 주실 것을 간절히 부탁드립니다. 2004년도부터 특수교육의 질 향상과 통합교육의 활성화를 위해 보조원 제도를 도입하여 운영하고 있습니다. 이에 본 연구자는 **특수교육 보조원 활용실태 조사를 통해 보조원제도 운영의 개선방안**을 모색해보고자 합니다.

많은 업무로 바쁘시겠지만 제시하고 있는 각 문항에 대한 선생님의 의견을 솔직하게 응답해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

응답하신 **설문지는 교사용과 함께 빠른 시일 내에** 동봉된 봉투를 사용하여 반송하여 주시길 부탁드립니다.(가까운 우체통에 넣어주세요)

이 설문지에 대한 선생님의 의견은 무기명으로 처리되며 순수하게 연구에만 활용할 것을 약속드립니다.

끝으로, 여러분의 고견이 이 연구의 소중한 자료가 될 것임을 말씀드리며 선생님께 행운이 함께 하시기를 기원합니다.

2005. 9. .

공주대학교 교육대학원
초등특수교육전공

김 광 수 드림

이 설문지의 내용과 관련 사항에 대해 문의할 사항이 있는 경우 다음의 연락처로 연락해 주시기 바랍니다.

전화번호 : 011-9928-9542, E-mail : edunet@paran.com

☐ 응답요령

1. 각 문항의 항목에 해당되는 내용을 선택하여 항목답지 앞 ____ 부분에 V를 해 주십시오.
2. 기타에 응답하시는 경우 _____ 부분에 그 이유를 구체적으로 기록해 주십시오.
3. 본 조사내용에 대한 의견이 있으시면 마지막 부분의 자유 기술란에 기록해 주십시오.

☐ 응답자인적사항

1. 귀하의 성별은?

_____ ① 남

_____ ② 여

2. 귀하의 연령은?

_____ ① 20~29세

_____ ② 30~39세

_____ ③ 40~49세

_____ ④ 50~59세

_____ ⑤ 60세 이상

3. 현재 귀하의 학력은?

_____ ① 고졸

_____ ② 전문대졸

_____ ③ 대졸

_____ ④ 기타 : _____

4. 귀하가 소지하고 계신 교육관련 자격은?

_____ ① 있음(자격증 : _____) _____ ② 없다

5. 귀하의 특수교육 보조원 경력은?(2005년 9월 1일기준)

_____ ① 2년 미만

_____ ② 2년 이상~5년 미만

_____ ③ 5년 이상~10년 미만

_____ ④ 10년 이상~15년 미만

_____ ⑤ 15년 이상

6. 귀하의 보조원 전 교육관련 경력은?

_____ ① 있음(내용 : _____ 년 _____ 월) _____ ② 없다

7. 귀하의 고용 형태는?

_____ ① 계약직

_____ ② 일용직

_____ ③ 기타 : (_____)

I. 특수교육 보조원 활용 현황

(현재 도입하고 있는 보조원 활용 실태에 관한 질문)

1. 귀하께서 특수교육 보조원으로 얼마나 참여하였습니까?

(주 회, 총 시간씩)

통합학급수업 보조 (매주:) (명)

특수학급수업 보조 (매주:) (명)

2. 귀하가 특수교육 보조원 활동에 참가할 때의 가족들의 반응은?

_____ ① 매우 협조적이다 _____ ② 대체로 협조적이다

_____ ③ 그저 그렇다 _____ ④ 약간 협조적이다

_____ ⑤ 매우 비협조적이다

3. 귀하께서 특수교육 보조원 활동에 참여하게 된 동기는?

_____ ① 봉사정신으로

_____ ② 자기 발전을 위한 지식과 새로운 경험을 얻기 위해서

_____ ③ 보람있는 여가를 위해

_____ ④ 경제적인 도움이 필요해서

_____ ⑤ 기타 : _____

4. 귀하의 특수교육 보조원 활동에 대한 만족도는?

_____ ① 매우 만족한다. _____ ② 만족하는 편이다

_____ ③ 약간 불만이다 _____ ④ 매우 불 만족한다

5. (4번의 ①,②항에 응답한 경우)보조원제 활동을 만족하셨다면 어떤 면에서 가장 그렇습니까?

_____ ① 학급업무와 수업진행을 보다 원활히 수행할 수 있었기 때문에

_____ ② 장애아동의 학업 및 행동개선에 효과를 보았기 때문에

_____ ③ 장애아동과 일반아동의 또래관계 형성에 도움이 되었기 때문에

_____ ④ 자기 발전이 되며 새로운 경험이 됨

_____ ⑤ 경제적인 도움 때문에

_____ ⑥ 기타 : _____

6. (4번의 ③, ④항에 응답한 경우) 보조원제 활동을 불만족하신다면 어떤 면에서 가장 그렇습니까?

_____ ① 보조원에 대한 인식이 낮기에

_____ ② 장애아동 문제 행동이 너무 많고, 장애학생의 성장 변화가 없기에

_____ ③ 선생님과의 마찰이나 갈등으로 인한 불편함이 야기되었기에

_____ ④ 임금에 비해 일이 너무 힘들기 때문에

_____ ⑤ 개인의 자질이 뒷받침되지 않기 때문에

_____ ⑥ 기타 : _____

II. 특수교육 보조원 활용 방안

(바람직한 보조원제도 운영방안에 대한 질문)

< 특수교육 보조원의 자격 및 역할 >

1. 선생님께서는 장애아동 교육기관에 보조원을 배치하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

_____ ① 찬성한다. _____ ② 그저 그렇다. _____ ③ 반대한다.

2. (1번의 ①항에 응답한 경우) 보조원 활용에 찬성하신다면 그 이유는 무엇인지 해당하는 항목 3개만 ✓표 해주십시오.

- _____ ① 자리가탈이나 과잉행동 시 장애아동의 안전을 위해
_____ ② 장애아동의 교내생활 참여의 정도를 높이기 위해
_____ ③ 장애아동의 수업내용에 직접적인 도움을 주기 위해
_____ ④ 통합학급 교사의 학습자료 제작 등의 업무를 보조하기 위해
_____ ⑤ 통합된 상황에서 장애아동과 일반아동 모두에게 도움을 주기 위해
_____ ⑥ 장애정도가 심한 아동의 이동이나 교외활동(현장학습)을 돕기 위해

3. (1번의 ③항에 응답한 경우) 보조원 활용에 반대하신다면, 그 이유는 무엇인지 해당하는 항목 3개만 ✓표 해주십시오.

- _____ ① 장애아동의 독립성을 저해할 수 있기 때문에
_____ ② 수업활동에 오히려 방해요인이 될 수 있기 때문에
_____ ③ 보조원과의 마찰이나 갈등으로 인한 불편함이 야기될 수 있기 때문에
_____ ④ 교사가 보조원을 관리하는 문제가 또 하나의 부가 업무가 될 수 있기 때문에
_____ ⑤ 보조원과 장애아동의 밀착으로 장애아동과 일반아동과의 교류 기회가 오히려 차단되기 때문에

4. 특수교육 현장에 보조원을 활용하고 있는데, 다음 중 어떤 명칭이 가장 적절하다고 생각하십니까?

- _____ ① 보조교사 _____ ② 학습도우미
_____ ③ 보조원 _____ ④ 기타 : _____

5. 보조원은 어느 정도의 학력을 지니고 있어야 가장 적절하리라고 보십니까?

- _____ ① 고졸 _____ ② 전문대졸 _____ ③ 대졸

6. 보조원으로 임용하기에 가장 적절한 사람은 누구라고 생각하십니까?

- ____① 장애아동부모 _____② 아동/교육 관련 전공(경험)자
____③ 사회복지/재활 전공(경험)자 _____④ 의료보조 전공(경험)자
____⑤ 관계없이 임용절차에 합격된 사람

7. 보조원의 자질에 해당하는 것입니다. 다음 항목 중 가장 중요한 것 3개만 ☒표 해 주십시오.

- _____① 장애 원인, 개념 및 분류에 대한 이해
- _____② 건강 및 의학에 대한 기초적인 이해
- _____③ 인간 발달(심리+운동+신체+정서+도덕성+지능 발달)에 대한 기초적인 이해
- _____④ 문제행동 지도를 위한 아동 생활지도에 대한 기초적인 이해 및 기술
- _____⑤ 기본적인 학습(읽기, 쓰기, 셈하기)지도 방법에 대한 기초적인 이해 및 기술
- _____⑥ 컴퓨터 활용능력
- _____⑦ 교수-학습 지도 방법에 대한 기초적인 이해 및 기술
- _____⑧ 교육관련 법령 및 행정적 사무 처리에 대한 이해
- _____⑨ 장애보상 치료 활동(언어+작업+물리+심리)에 대한 기초적인 이해 및 기술
- _____⑩ 지식이나 기술보다 풍부한 이해심과 봉사 정신

8. 보조원에게 기대하는 장애아동에게 필요한 도움은 무엇인지 가장 중요한 것 3개만
✓표 해주십시오.

- _____ ① 교우관계 형성 _____ ② 생활지도(학교규칙 준수)
_____ ③ 학교 내 이동 _____ ④ 학습자료 제작
_____ ⑤ 현장학습 도우미 _____ ⑥ 개별화 수업 보조
_____ ⑦ 문제행동 관리 _____ ⑧ 신변처리 도움
_____ ⑨ 식사지도 _____ ⑩ 통학지도

9. 교육과정 진행 시 어느 시간에 보조원의 도움이 가장 필요한지 중요한 것 3개만
✓표 해주십시오.

- _____ ① 자유선택활동 _____ ② 대그룹(이야기나누기, 동화, 동시, 동극)활동
_____ ③ 음률활동 _____ ④ 신체활동(신체표현, 체육, 게임) 및 바깥놀이
_____ ⑤ 미술시간 _____ ⑥ 점심시간 _____ ⑦ 화장실사용
_____ ⑧ 교내이동 _____ ⑨ 등하교 지도

10. 보조원의 역할 중에서 가장 중요하다고 생각하는 것 3개만 ✓표 해주십시오.

- _____ ① 교사의 사무업무지원 _____ ② 개인적 욕구지원(신변처리, 착·탈의 등)
 _____ ③ 건강보호 및 안전지도 _____ ④ 이동지원(안전보호, 등·하교 보조)
 _____ ⑤ 보조장비사용지원 _____ ⑥ 의사소통 지원
 _____ ⑦ 문제행동개선을 위한 지원 _____ ⑧ 교수-학습적 지원(수업보조, 교수자료 제작)
 _____ ⑨ 가족과의 상호작용 _____ ⑩ 교육 팀의 구성원(교육계획 참여 등)

11. 선생님께서는 특수교육 보조원제도가 다음 중 어느 영역에서 장애 아동들에게 가장 효과적이었다고 생각하십니까?

- _____ ① 교과 및 학습능력 향상 _____ ② 원만한 교우관계 및 사회성 향상
 _____ ③ 일상생활 능력 향상 _____ ④ 문제행동 감소

12. 보조원제는 다음의 각 영역에서 장애학생에게 어느 정도 효과적이라고 생각하시는지 해당되는 곳에 ✓표 해주십시오.

문 항	매우 효과적 이다	효과적 이다	보통이다	효과적 이지 않다	전혀 효과적 이지 않다
12-1. 교과능력 향상					
12-2. 원만한 교우관계 및 사회성 향상					
12-3. 일상생활능력 향상					
12-4. 문제행동 감소					

< 특수교육 보조원의 배치 및 교육 >

13. 보조원의 고용형태는 다음 중 어떤 형태가 가장 적절하다고 생각하십니까?

- _____ ① 계약직 _____ ② 일용직 _____ ③ 기타 : _____

14. 보조원을 계약직으로 임용할 경우, 임기는 어떤 형태가 가장 적절하다고 생각하십니까?

- _____ ① 학년별(1년) _____ ② 학기별(6월)
 _____ ③ 월별(1월)

15. 보조원 인사관리는 어떤 방법이 가장 적절하다고 생각하십니까?

- __① 기관에서 자율적으로 선발 및 인사관리
 __② 교육청(행정기관)에서 선발 및 배치, 인사관리
 __③ 교육청(행정기관)에서 각 기관에 인원수를 정해주고 각 기관에서 선발, 관리
 __④ 교육청(행정기관)에서 선발 및 배치, 기관에서 자율적으로 관리

16. 보조원을 연차적으로 배치하고자 할 때, 가장 우선적으로 고려해야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- _____ ① 통합을 중심으로 절실한 필요(과잉행동 등)를 지닌 아동부터
_____ ② 지역적, 사회경제적인 상황을 고려하여 낙후된 지역부터
_____ ③ 장애유형 및 장애영역을 고려하여 도움이 필요한 아동부터
_____ ④ 장애아동의 나이를 고려하여 어린 아동부터

17. 보조원을 장애영역별로 배치한다면 어느 장애 영역에 배치하는 것이 좋은지 3개만 골라 ✓표 해주십시오.

- _____ ① 시각장애 _____ ② 청각장애 _____ ③ 지체부자유
_____ ④ 정신지체 _____ ⑤ 정서장애 _____ ⑥ 기타 : _____

18. 보조원의 배치기준으로 다음 중 어떤 항목이 가장 적절하다고 생각하십니까?

- _____ ① 기관의 요구나 신청한 수에 따라 배정
_____ ② 통합 학급당 1명
_____ ③ 장애의 정도에 따라 아동 인원수 당 보조원 1명(중도 1명당,경도 3명당)
_____ ④ 장애의 정도에 따라 아동 인원수 당 보조원 1명(중도 2명당,경도 5명당)

19. 특수교육 보조원의 직무연수 시간은 어느 정도가 가장 적절하다고 생각하십니까?

- _____ ① 필요 없다 _____ ② 30시간 _____ ③ 60시간
_____ ④ 120시간 _____ ⑤ 180시간 _____ ⑥ 320시간

20. 보조원으로서 교육받아야 할 내용은 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 것 3개만 선택하여 ✓표 해주십시오.(최소한 구비해야 할 자질을 중심으로).

- _____ ① 장애 유형별 특징 이해 _____ ② 장애아동의 교수방법
_____ ③ 발달심리학 _____ ④ 장애인 복지
_____ ⑤ 통합교육의 원칙과 방법 _____ ⑥ 장애아동의 진단 및 평가
_____ ⑦ 컴퓨터 활용 실무 _____ ⑧ 부모교육
_____ ⑨ 치료교육의 이론과 실제 _____ ⑩ 개별화교육계획 수립 관련
_____ ⑪ 의사소통 기술

21. 올해 교육청 주관으로 특수교육 보조원 직무연수를 기초과정(60시간)과 심화과정(30시간)으로 운영하고 있는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- _____ ① 확대 실시해야한다 _____ ② 적당하다
_____ ③ 축소 실시해야한다

22. 귀하께서는 현재 실시하고 있는 특수교육 보조원 직무연수과정의 실제 활동에 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까?

- _____ ① 매우 만족한다 _____ ② 만족한다
_____ ③ 보통이다 _____ ④ 만족하지 않는다
_____ ⑤ 전혀 만족하지 않는다

< 특수교육 보조원의 활용 및 관리 >

23. 보조원이 학교에서 근무하는 시간은 어느 정도가 가장 적합하다고 생각하십니까?

- _____ ① 아동의 일과(수업) 시간에만
_____ ② 등·하교 지도 및 방과후 활동까지
_____ ③ 교사가 요청하는 시간에만(시간제 근무)
_____ ④ 타 교원과 동일하게 일반 근무시간대에 근무

24. 보조원의 평가 준거로 가장 적절한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- _____ ① 출·퇴근 등 근무태도 _____ ② 교육활동 지원 정도
_____ ③ 장애아동 지도 방법 _____ ④ 아동들과의 상호작용

25. 보조원 평가는 누가 하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- _____ ① 교육청 _____ ② 관리자
_____ ③ 담당교사 _____ ④ 기타 : _____

26. 보조원의 평가를 위해 적용할 수 있는 가장 적절한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- _____ ① 교원의 복무규정으로
_____ ② 기관 자체적인 복무규정으로
_____ ③ 보조원 평가 척도 개발에 의해

27. 보조원의 업무관리 방법 중 가장 적절한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- _____ ① 교사가 보조원의 일일 업무를 직접 지시하여 보조원이 기록함.
_____ ② 교사가 보조원의 활동을 관찰하여 업무일지를 작성하여 관리함.
_____ ③ 교장(감), 시설장이 업무일지를 관리하고 주간이나 월간 일지로 작성함.

28. 이상의 질문 문항이외에 의견 개진 사항이 있으시면 자유롭게 기술하여 주시기 바랍니다.

☐ 보조원 자격 및 역할 : _____

☐ 보조원 배치 및 교육 : _____

☐ 보조원의 활용 및 관리 : _____

☺ 끝까지 응답해 주셔서 감사합니다. ☺